

TÁMOP-4.2.3-12/1/KONV-2012-0028

A Tudományos eredmények elismerése és disszeminációja - Önszerveződő és önkéntes részvételen alapuló tudományos tevékenységhez kapcsolódó kezdeményezések támogatása a Pécsi Tudományegyetemen

pályázatban megvalósuló

A TDK versenyek rendszerének megváltoztatása pilot projekt

Az OTDK fordulók értékelő vizsgálata a közgazdaságtudományi szekcióban

Kutatásvezető:

Dr. Törőcsik Mária
PTE KTK egyetemi tanár

Készítette:

Putzer Petra
PTE KTK egyetemi tanársegéd
Németh Bence
PTE KTK hallgatója

Kiadó: Pécsi Tudományegyetem
ISBN 978-963-642-989-8

Pécs, 2013

Tartalom

1. Vezetői összefoglaló	1
2. A kutatás célja, módszertana és eszközei	2
2.1. A kutatás célja és jelentősége	2
2.2. A kutatás módszere és eszközei.....	2
3. A kutatás eredményei.....	3
3.1. A minta összetétele, demográfiai jellemzői.....	3
3.2. Döntés a kari fordulón való indulásról és információgyűjtés.....	6
3.3. A dolgozatfeltöltés folyamata.....	14
3.4. Bírálatok, értékelések	18
3.5. Szóbeli forduló, prezentációk	20
3.6. A OTDK folyamata	28
3.7. Az OTDK fordulók problémáinak vizsgálata – A két minta eredményeinek összehasonlítása.....	47
4. Összefoglalás, javaslatok	52
Mellékletek.....	I

1. Vezetői összefoglaló

Jelen kutatás a TÁMOP-4.2.3-12/1/KONV-2012-0028 „A Tudományos eredmények elismerése és disszeminációja - Önszerveződő és önkéntes részvételen alapuló tudományos tevékenységhez kapcsolódó kezdeményezések támogatása a Pécsi Tudományegyetemen” pályázatban megvalósuló, a TDK versenyek rendszerének megváltoztatása pilot projekt második szakaszának része, s célja az országos fordulóra való jelentkezés, illetve annak lebonyolításával kapcsolatos problémák feltárása, valamint ezek alapján fejlesztési javaslatok megfogalmazása.

E kutatással azonosítani kívántuk a kari fordulókat követő országos fordulót, az OTDK főbb problémáit, mind a hallgatók, mind a TDT elnökök és titkárok szemszögéből, hiszen a hallgatók legtöbbször csak a front office jellegű tevékenységet, kvázi a végeredményt látják annak a sokrétű feladatnak, amellyel a TDK elnökök és titkárok találkoznak, akik az OTDK fordulók esetében részben látják csak a teljes folyamatot, ugyanakkor fontos szerepük van a reformjavaslatok kidolgozásában. A végső cél, hogy hosszú távon segítsük a mutatkozó problémák kiküszöbölését, illetve az OTDK tevékenység fejlesztését, így a teljes kutatás hozzájárul a jelenleginél hatékonyabb és objektívebb (igazságosabb) OTDK rend kialakíthatásához a közgazdaságtudományi szekcióban, illetve a későbbiekben az esetleges specifikumok figyelembevételével, minden más OTDK szekcióban is.

A megkérdezés két online kérdőív segítségével történt. A hallgatókat az ideai OTDK közgazdaságtudományi szekcióját szervezők közreműködésével értük el, s eredménytől függetlenül az összes, az OTDK fordulón előadást bemutató hallgatót felkértük a kitöltésre. A hallgatókon kívül a Közgazdaságtudományi Szakmai Bizottság munkájában részt vevő TDT elnökök és titkárok vettek részt a kutatásban. A hallgatói, OTDK-zók számára készült kérdőívet 153 hallgató töltötte ki az ország 32 egyetemi/főiskolai karáról. Az elnöki, titkári kérdőívet 15-en töltötték ki az ország 15 egyetemi/főiskolai karáról. A PTE KTK érthető okokból kimaradt az utóbbi felmérésből.

A kutatásból kiderül, hogy bár mind az OTDK-zó hallgatók, mind a TDT elnökök és titkárok inkább elégedettek a jelenlegi OTDK renddel, s kifejezetten pozitív az OTDK iránti attitűdjük, de több elem esetében érzik a változtatás szükségességét. Az egyik legkomolyabb probléma a szóbeli fordulók lebonyolításával kapcsolatos, az OTDK-zók egyértelműen hiányolják a folyamatból a visszacsatolást, vagyis a megfelelő értékelést, illetve a pontszámok ismeretét, de a jelenlegi írásbeli bírálati lapot sem ítélik

megfelelőnek. A kommunikáción való változtatás is részben indokolt, mert bizonyos információkat hiányoltak a hallgatók, illetve a rendszerek és a kommunikációk integráltságán is javítani kellene. A TDT elnökök és titkárok ezen kívül a hallgatók aktivizálása (nézőként és résztvevőként) kapcsán érzik még a reform szükségességét. Az anyagi juttatások, valamint a hallgatói kutatásokat lehetővé tevő pályázati források területén várnak még erőfeszítéseket a hallgatók és TDT elnökök, titkárok egyaránt.

2. A kutatás célja, módszertana és eszközei

2.1. A kutatás célja és jelentősége

Jelen kutatás egy átfogó kutatás második szakasza, s célja az országos forduló, vagyis az OTDK lebonyolításával kapcsolatos problémák feltárása, valamint ezek alapján fejlesztési javaslatok megfogalmazása. A kutatás eredményei alapját képezik egy tervezett alternatív kari TDK forduló lebonyolításának, illetve a jövőbeli OTDK fordulók reformjának. A projekt második szakaszában kvantitatív kutatás segítségével azonosíthatóakká váltak a jelenlegi OTDK gyakorlat főbb problémái. A kvantitatív kutatás két részből áll, először a kari fordulókkal kapcsolatos problémákat mértük fel, majd pedig jelen kutatással az országos, OTDK fordulóval kapcsolatos nehézségeket tárjuk fel. A kutatás célcsoportja is kettős, hiszen mind a TDK-zó hallgatók, mind a kari, intézeti TDT elnökök, illetve titkárok által észlelt problémákat, s az általuk megfogalmazott véleményeket feltérképezi.

A kutatás célja tehát, hogy azonosítsa az OTDK forduló(k) főbb problémáit mind a TDT elnökök és titkárok, mind a TDK-zók véleménye alapján, s ezt követően segítse ezen problémák kiküszöbölését, illetve az OTDK tevékenység fejlesztését. Végső cél a teljes kutatás eredményeképp pedig a jelenleginél hatékonyabb és objektívebb (igazságosabb) OTDK a hallgatók és a TDT elnökök, titkárok megaláztatására is. E kutatás hozzájárulhat egy hatékonyabb OTDK rend kialakításához minden közgazdaságtudományi szekcióban érdekelt intézmény, kar, illetve a későbbiekben az esetleges specifikumok figyelembevételével minden szekció esetében.

2.2. A kutatás módszere és eszközei

A két megkérdezés két online kérdőív (*1. sz. és 2. sz. melléklet*) segítségével történt, időben egymással párhuzamosan. A hallgatókat az idejű OTDK közgazdaságtudományi szekcióját szervezők közreműködésével értük el, s eredménytől függetlenül az összes, az OTDK

fordulón előadást bemutató hallgatót felkértük a kitöltésre. Oktatói oldalról pedig a Közgazdaságtudományi Szakmai Bizottság munkájában részt vevő TDT elnökök és titkárok vettek részt a kutatásban. A hallgatói kérdőív a demográfiai jellegű adatokon kívül öt témakört érintett: döntés az OTDK-n való indulásról és információgyűjtés; dolgozatfeltöltés folyamata; bírálatok, értékelések; szóbeli forduló, prezentációk és a teljes OTDK folyamat általánosságban. Az elnöki, titkári kérdőív a demográfiai jellegű adatokon kívül négy, a hallgatói kérdőívéhez hasonló témakört érintett: döntés az OTDK-n való indulásról és információgyűjtés; dolgozatfeltöltés folyamata; bírálatok és szóbeli forduló és a teljes OTDK folyamat általánosságban.

A kutatás egy projekt, a TÁMOP-4.2.3-12/1/KONV-2012-0028 „A Tudományos eredmények elismerése és disszeminációja - Önszerveződő és önkéntes részvételen alapuló tudományos tevékenységhez kapcsolódó kezdeményezések támogatása a Pécsi Tudományegyetemen” pályázatban megvalósuló - A TDK versenyek rendszerének megváltoztatása - pilot projekt egyik állomása. A teljes projekt kutatási tevékenységének főbb állomásai, s jelen kutatás abban elfoglalt helye a következő:

- 2013. április: országos online megkérdezés a kari TDK-ról
 - hallgatói megkérdezés (TDK-zók számára készült kérdőív)
 - OTDT Közgazdaságtudományi Szakmai bizottságának TDT elnökeinek, titkárainak megkérdezése
- 2013. május: országos online megkérdezés az OTDK-ról
 - hallgatói megkérdezés (OTDK-zók számára készült kérdőív)
 - OTDT Közgazdaságtudományi Szakmai Bizottságának TDT elnökeinek, titkárainak megkérdezése
- 2013. augusztus: tanulmányok a TDK versenyek jelenlegi problémáiról, a versenyek szervezéséről, a megreformálás lehetőségeiről (Dr. Bakacsi Gyula, Sasné Dr. Grósz Annamária)
- 2013. november: pilot study - alternatív kari forduló lebonyolítása

3. A kutatás eredményei

3.1. A minta összetétele, demográfiai jellemzői

A hallgatói, a TDK-zók számára készült kérdőívet 153 hallgató töltötte ki az ország 32 egyetemi/főiskolai karáról (*1. sz. táblázat*). Intézményenként összesítve a legtöbb kitöltő a

Budapesti Corvinus Egyetem (24 fő) hallgatója. Jelentősebb számú válasz érkezett a Szent István Egyetemről (15 fő), a Pécsi Tudományegyetemről (15 fő), a Pannon Egyetemről (13 fő), a Széchenyi István Egyetemről (10 fő), a Szegedi Tudományegyetemről (10 fő), a Budapesti Gazdasági Főiskoláról (9 fő), a Miskolci Egyetemről (9 fő), valamint a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetemről (8 fő) és a Debreceni Egyetemről (8 fő).

A kitöltők 60,4%-a a teljes OTDK időszakot (2013. április 18-20.) Veszprémben töltötte, 9,4%-uk két éjszakát töltött ott, s az eredményhirdetést már nem várta meg, 14,8% pedig egy éjszakára maradt. Kizárólag a prezentációja idejére érkezett csak 15,4%. Sajnálatosan 43,0% csak a saját tagozata prezentációit hallgatta végig, 38,4% több tagozatba is beült, ahol karáról volt előadó. Csak 18,5% nyilatkozott úgy, amennyi előadásra tudott, beült az érdeklődési körének megfelelően. Utóbbi arány sajnálatosan igen alacsony, az első pedig túlságosan magas, hiszen az OTDK célja - többek közt – az egymástól való tanulás lenne, illetve a tudományos szemléletmód gazdagítása. A válaszadók 54 különböző tagozatban szerepeltek a program 57 tagozatából (Pénzügyi – Makroszintű pénzügyek, Termelésmenedzsment, logisztika I. és III. tagozatokból nem volt válaszadó). A legtöbben Marketing - Fogyasztói magatartás (5,3%) tagozatból válaszoltak, de az alábbi tagozatok esetében volt még némileg magas a válaszadók száma: Marketing - Kultúra, egészség és marketing (3,9%), Gazdaságpolitika, Közgazdasági elmélet III., Regionális gazdaságtan 2., Számvitel, kontrolling II., Turizmus-gazdaságtan, vendéglátás - Desztináció menedzsment (egyenként 3,3%). A válaszadók képzési szint szerinti megoszlása igen kiegyensúlyozott volt: 48,3% BSc/BA hallgató volt, 49%-uk MSc/MA hallgató és 2,6%-a pedig PhD hallgató volt.

Intézmény, kar	Kitöltők száma	Arány a mintában
ÁVF	1	0,7%
BCE GK	12	7,8%
BCE KTK	11	7,2%
BCE TK	1	0,7%
BGF KKK	4	2,6%
BGF KVIK	5	3,2%
BKF	1	0,7%
BME GTK	7	4,6%
BME GPK	1	0,7%
DE KGK	2	1,3%
DE GVK	5	3,2%
DE MÉK	1	0,7%

Edutus - MÜTF	1	0,7%
EKF	1	0,7%
ELTE TÁTK	3	2,0%
KE	1	0,7%
KJF	2	1,3%
KRF	5	3,2%
ME GTK	9	5,9%
NYF GTK	2	1,3%
NYME AK	2	1,3%
NYME KTK	5	3,3%
OE	1	0,7%
PE GTK	13	8,5%
PTE KTK	15	9,8%
SZE	10	6,5%
SZIE GAEEK	1	0,7%
SZIE GTK	14	9,2%
SZTE GTK	8	5,2%
SZTE MK	2	1,3%
TPF	1	0,7%
WSUF	1	0,7%
nem válaszolt	5	3,3%

1. sz. táblázat: A válaszadók megoszlása oktatási intézmény és kar szerint

Forrás: Saját szerkesztés

A TDT elnökök és titkárok számára készült kérdőívet 15-en töltötték ki az alábbi karokról: Általános Vállalkozási Főiskola, Budapesti Corvinus Egyetem GK, Debreceni Egyetem GVK, Edutus – MÜTF, Eötvös József Főiskola, Eötvös Loránd Tudományegyetem TÁTK, Károly Róbert Főiskola, Kodolányi János Főiskola, Miskolci Egyetem GTK, Nyugat-Magyarországi Egyetem KTK, Óbudai Egyetem, Pannon Egyetem GTK, Szolnoki Főiskola, Szegedi Tudományegyetem GTK és Wekerle Sándor Üzleti Főiskola.

A PTE KTK érthető okokból kimaradt a felmérésből.

A kitöltők közül 10 fő a TDT elnöki, míg 5 fő TDT titkári pozíciót tölt be saját kara esetében.

A kitöltők közül 10 fő a teljes időszakot Veszprémben töltötte, 3 fő csak a hallgatók prezentációira jött le, s 1-1 fő volt, aki egy, illetve két éjszakát töltött az OTDK színhelyén. A többség, 9 fő, több tagozatba is beült, azonban csak oda, ahol karáról volt előadó, viszont nem csak saját hallgatóik előadásait hallgatta végig, hanem a szekció több, más előadóját is. 4 fő jelölte, hogy nem ült be szekcióba előadást hallgatni, míg 1 fő több

tagozatba is beült, de csak saját hallgatói előadásait ülte végig. Csupán 1 fő jelölte, amennyi előadásra tudott, beült attól függetlenül, hogy hol volt hallgatója.

Az OTDK-n szereplő dolgozatok száma igen változatos volt, a legtöbb 85 dolgozat volt egy karról, de akadt olyan kar, amely csak 1, 3, illetve 8 dolgozattal képviseltette magát. A mintában egyaránt szerepelt olyan kar TDT elnöke, titkára, amely kifejezetten sok, illetve kifejezetten kevés dolgozattal képviseltette magát. A dolgozatszámok átlaga 25. Az előbbinek megfelelően a tagozatok száma is igen változatos volt, a legtöbb 45 volt, a legkevesebb 1. A válaszadók közül 8 fő hallgatói legalább 10 szekcióban voltak érintettek, a többi 7 főnél ennél kevesebben. Az átlag 14 szekció.

Az eredményesség tekintetében a helyezések megoszlása az alábbi volt (2. sz. táblázat).

Helyezések száma	1. helyezés n=13	2. helyezés n=13	3. helyezés n=12	Különdíjak n=13
0 db	5 fő	3 fő	4 fő	2 fő
1 db	2 fő	3 fő	2 fő	2 fő
2 db	2 fő	2 fő	2 fő	3 fő
3 db	1 fő	1 fő	3 fő	1 fő
4 db	-	-	1 fő	1 fő
5 db	1 fő	2 fő	-	3 fő
6 db	1 fő	-	-	-
7db	-	2 fő	-	-
8 db	1 fő	-	-	-
12 db	-	-	-	1 fő

2. sz. táblázat: A helyezések megoszlása a kari TDT elnökök és titkárok válaszai alapján

Forrás: Saját szerkesztés

3.2. Döntés a kari fordulón való indulásról és információgyűjtés

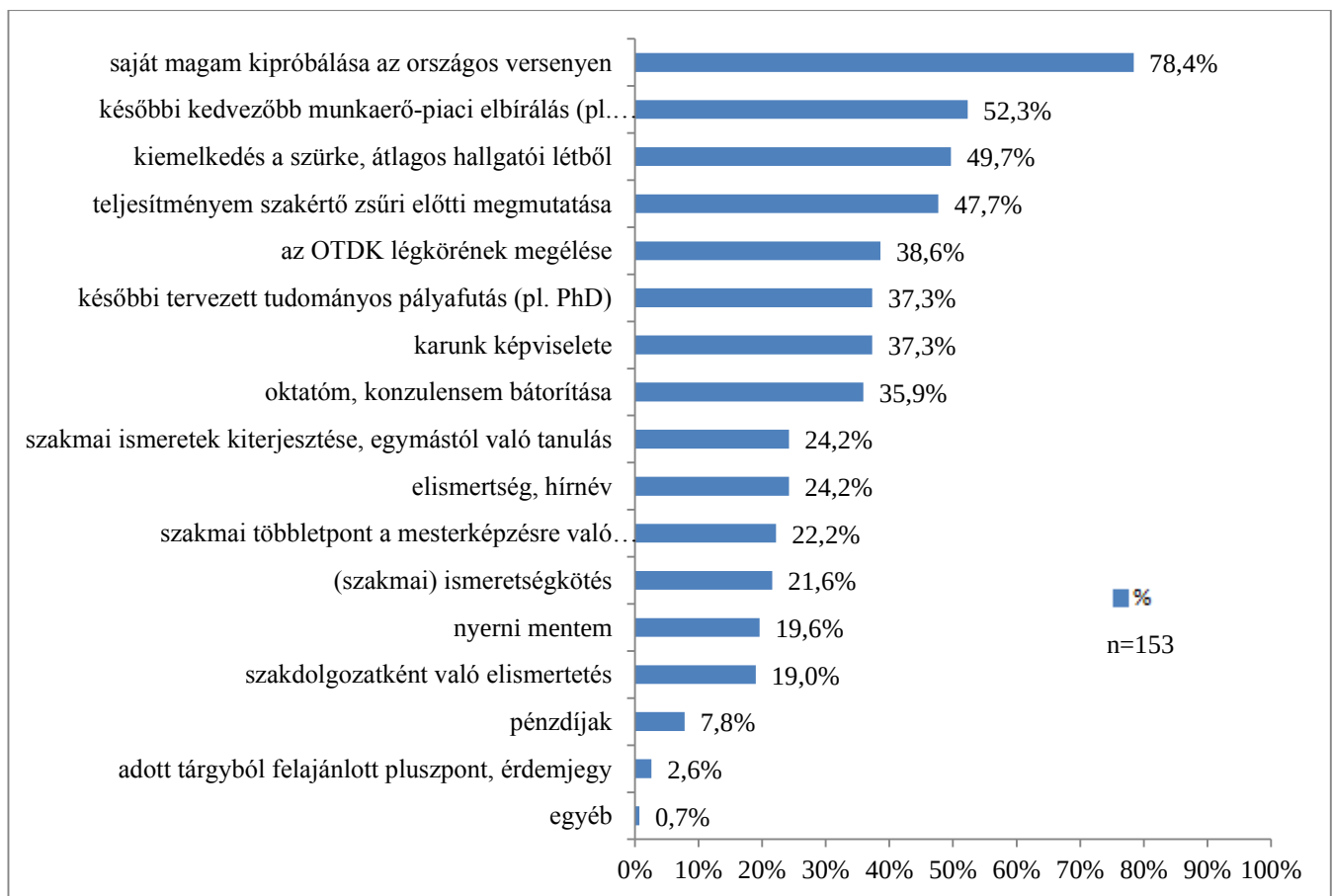
Kérdőívünk első nagy témaköre az OTDK fordulón való részvétel motivációjára és az információgyűjtésre fókuszált. Ennek kapcsán először az inspirációt vizsgáltuk, vagyis azt, hogy miért indulnak a hallgatók a kari TDK-t követően az országos fordulón, illetve minként vélekednek a hallgatók motivációjáról a kari TDT elnökök és titkárok. A kérdés kapcsán több választ is megjelölhettek mind a hallgatók, mind a TDT elnökök, titkárok. Az 1. ábrán látható, hogy a hallgatói válaszok közül kiemelkedik az alábbi négy lehetőség:

- saját magam kipróbálása az országos versenyen (78,4%)
- későbbi kedvezőbb munkaerő-piaci elbírálás (pl. álláspályázatnál) (52,3%)

- kiemelkedés a szürke, átlagos hallgatói létből (49,7%)
- teljesítményem szakértő zsűri előtti megmutatása (47,7%)

A motivációk között kevésbé volt jellemző (10,0% alatti választás) az alábbi három válaszlehetőség megjelölése:

- pénzdíjak (7,8%)
- adott tárgyból felajánlott pluszpont, érdemjegy (2,6%)
- egyéb (0,7%)

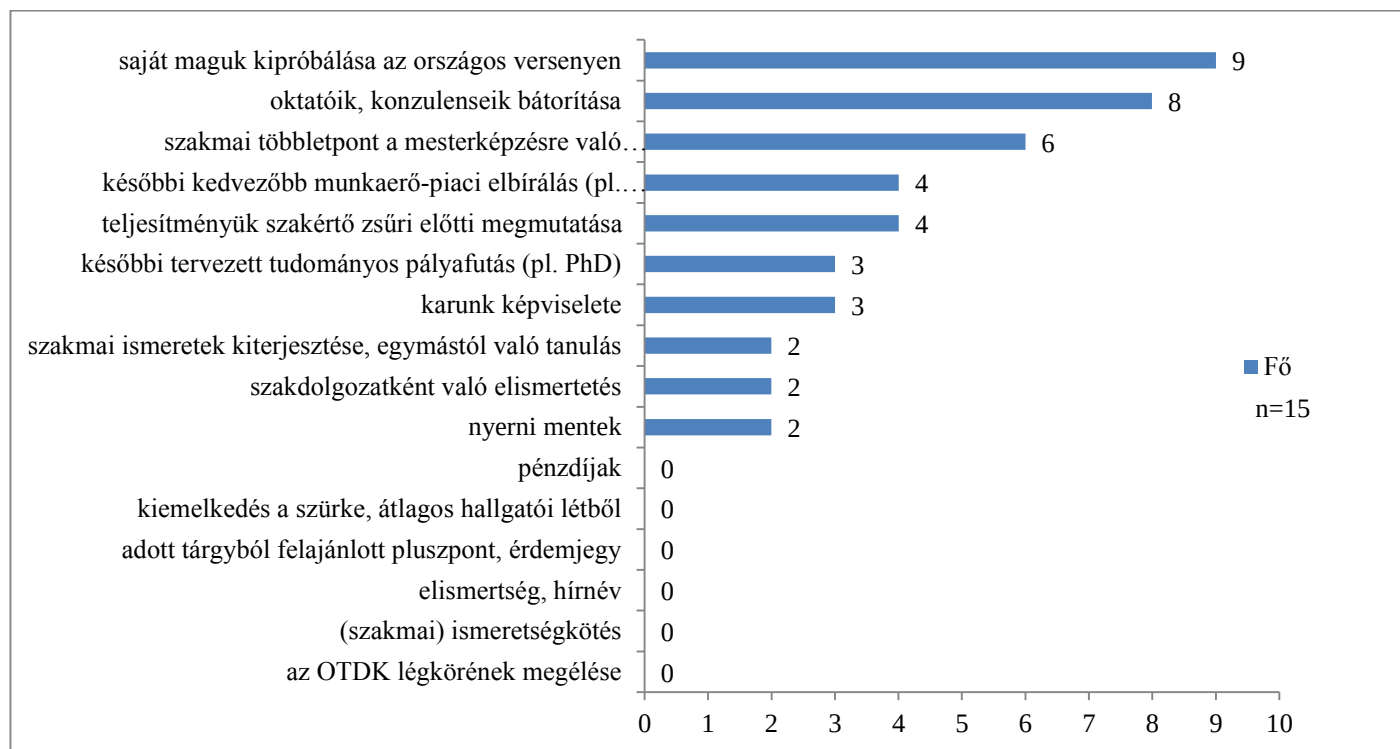


1. ábra: OTDK-ra való jelentkezés ösztönzői (OTDK-zók)

Forrás: Saját szerkesztés

Az "egyéb" lehetőséget választók között a kategórián belül két nagyobb csoportba sorolhatók a válaszok. Az egyéb motivációk egyik csoportja az ösztöndíjakhoz (Erasmus, Köztársasági ösztöndíj) és PhD felvételihez kapcsolódott, míg a másik csoportba a téma iránti nagyon erős motiváltságot (érdekes, fontos, releváns a téma) mutató válaszok sorolhatók.

A 2. ábrán látható, hogy a TDT elnökök, titkárok több mint fele a hallgatók saját maguk kipróbálását az országos versenyen tartja az OTDK-n való indulás fő indítékának (9 fő). A második legtöbb jelölést az oktatói/konzulensi bátorítás (8 fő) kapta, amelyet a szakmai többletpont a mesterképzésre való jelentkezéshez (6 fő) követ. Az OTDK légkörének megélése, a (szakmai) ismeretségekötés, a hírnév és így a kiemelkedés a szürke, átlagos hallgatói létből, adott tárgyból felajánlott pluszpont, érdemjegy és a pénzdíjak senki szerint nem számítanak a hallgatóknak.



2. ábra: OTDK-ra való jelentkezés ösztönzői a TDT elnökök és titkárok véleménye szerint

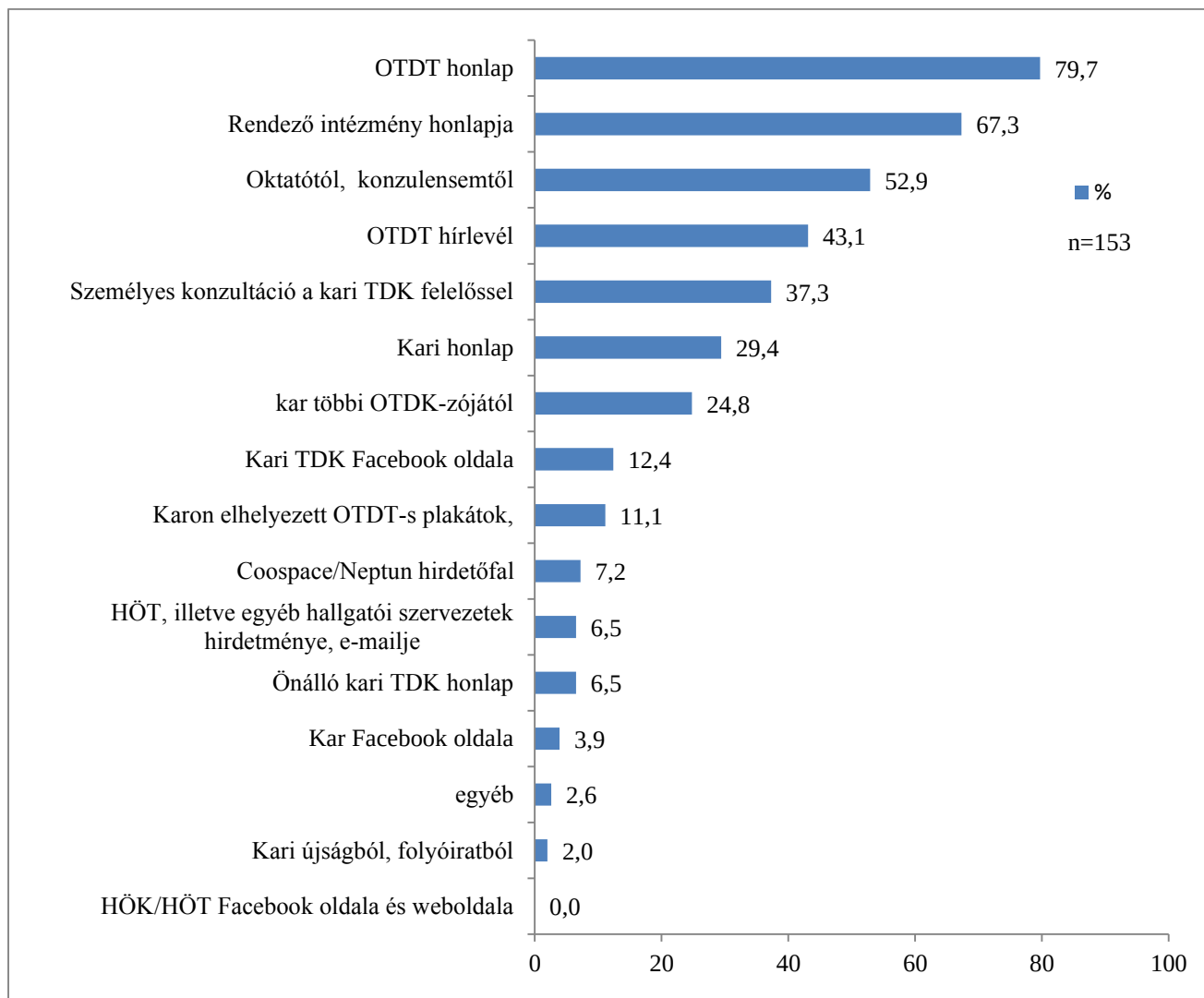
Forrás: Saját szerkesztés

Mindezek pedig azt mutatják, hogy az OTDK-n való részvétel összességében egyértelműen belső motiváltságból fakad, leginkább a cél elérésének motívuma dominál és a sikerorientáltság (kiemelkedés, kipróbálás, megmérettetés). A Maslow-i piramist tekintve, a felső szintjeinek valamelyike, vagyis az önbecsülés/elismerés vagy az önmegvalósítás vezérelheti az OTDK-zókat. Ezt támasztja alá, hogy a saját magam kipróbálása, a szakértő zsűri előtti megmérettetés és a kiemelkedés a szürke hallgatói létből válaszok magas értékeket kaptak. A TDT elnökök és titkárok válaszai alapján viszont az OTDK-zó hallgatók vegyes, vagyis egyszerre külső és belső indíttatásból vállalkoznak a folyamatban

való részvételre, bár a belső motívumok megítélésük náluk is valamivel jellemzőbbek. A hallgatók válaszai alapján viszont a *külső motívumok, illetve ösztönzők sokkal kevésbé inspirálóak* az OTDK-zók számára, egyedüli „anyagias” vonzerőként a későbbi kedvezőbb munkaerőpiaci elbírálás jelenik meg, de pusztán jobb jegyért, vagy épp a pénznyereményért nem vállalkoznának az országos fordulóra. Mindez az eredmény fontos lehet az OTDK-ról való kommunikáció során.

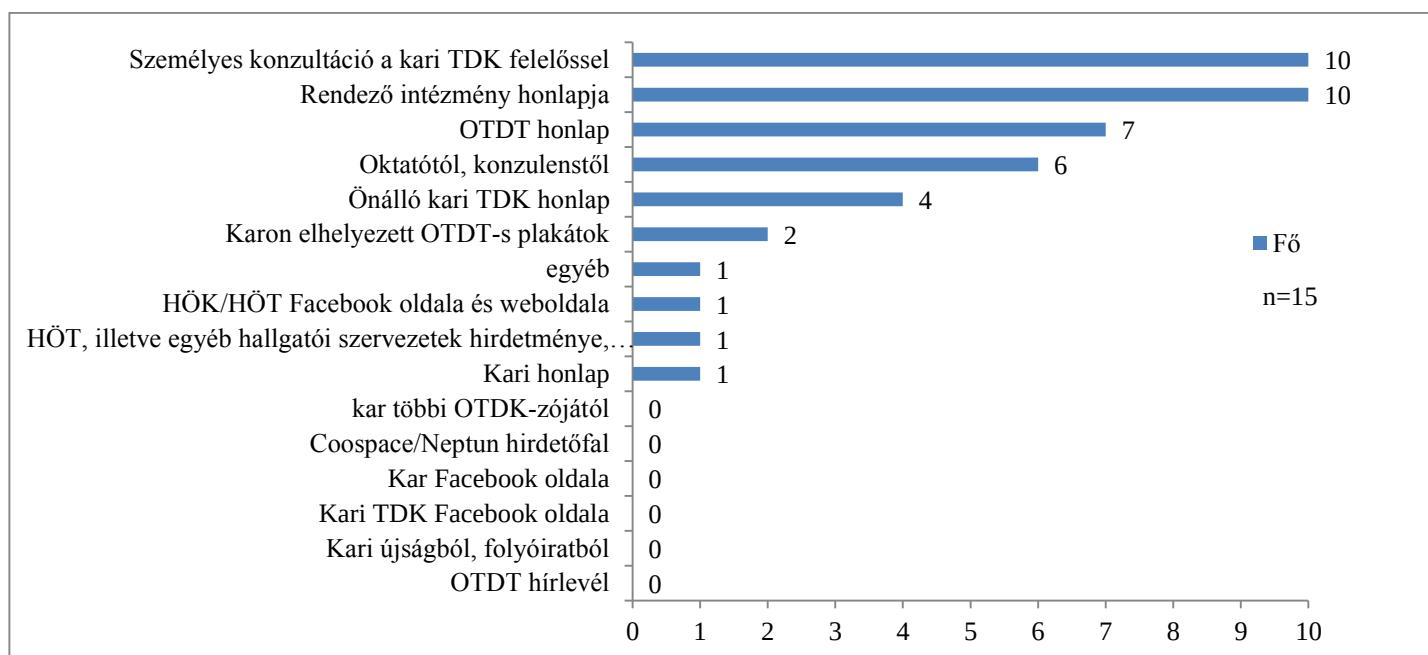
Az informálódás során - ahol szintén több válasz volt jelölhető - a legnépszerűbb forrás (3. *ábra*) az OTDT (79,7%), illetve a rendező intézmény (67,3%) honlapja. A kitöltők több mint fele jelölte meg ezen kívül még az oktatót, konzulenszt (52,9%), mint személyes informálódási forrást (59,9%). A fontosabb források közé sorolható még az OTDT hírlevele (43,1%) és a kari TDK felelőssel történő személyes konzultáció (37,3%). A legkisebb szerepe a kari újságnak, folyóiratnak, a kari TDK Facebook oldalának, a HÖT és egyéb hallgatói szervezetek hirdetményeinek, illetve az önálló kari TDK oldalnak van. HÖT/HÖK weboldalát és Facebook oldalát pedig senki sem használta információszerzésre. Az egyéb lehetőségek között szerepelt kari TDK felelős által küldött e-mail, illetve további Facebook oldalak, megoldások, például oktató által létrehozott OTDK Facebook csoport. A TDT elnökök és titkárok szerint a három legjellemzőbb eszköz a rendezőintézmény honlapja (10 fő), a személyes konzultáció a kari TDK felelőssel (10 fő) és az OTDT honlapja (7 fő) (4. *ábra*). Jelentős jelölést kapott még az oktató, konzulens (6 fő) lehetőség is. A Coospace/Neptun hirdetőfalát, a kari újságot, az OTDT hírlevelét és a kari és a kari TDK Facebook oldalakat az eredmények alapján egyáltalán nem használták a hallgatók, s a többi OTDK-zóval való együttműködés, tőlük történő informálódás sem jellemző a TDT elnökök és titkárok szerint. Ezek kettő hiánya a hallgatói eredményekben is megmutatkozott, hiszen éppen ezen források játszották a legkisebb szerepet a tájékozódásban. Az eredmény viszont nem jelenti okvetlenül azt, hogy a hallgatók ne igényelnék ezen források meglétét, csupán azt mutatja, hogy nem feltétlenül volt meg rá a lehetőségük, hogy ezen csatornákon keresztül tájékozódjanak.

Látható, hogy az *objektívebb, közvetett, illetve a személyes források egyaránt fontosak*. A honlapok mellett az oktatók, konzulensek, a kari TDK felelősök, illetve a többi OTDK-zó hallgató szerepe is kiemelkedő. Mindez azt jelenti, hogy a kari TDK elnökök, titkárok számára *fontos feladat az oktatók tájékoztatása* a formai követelményekről, fontosabb határidőkről. Az eredményeket torzíthatja, hogy nem minden kar rendelkezik a felsorolt források mindegyikével.



3. ábra: A TDK-zók leggyakoribb informálódási fórumai

Forrás: Saját szerkesztés



4. ábra: Az intézmények, karok által használt informálási fórumok

Forrás: Saját szerkesztés

A használt információforrások megjelölésén túl arra kértük a hallgatókat, hogy válasszák ki a három legfontosabb informálódási fórumot. Az első, második és harmadik helyes értékelések alapján a legfontosabb forrás egyértelműen az OTDT honlapja (összesen 68,6% jelölte valamelyik helyen). A második legfontosabb fórum a szintén személytelen jellegű rendező intézményi honlap (55,6%), s ezt követik a személyes források közül az oktatók, konzulensek (32,7%), illetve a kari TDK felelősök (29,4%) személyes konzultációi. A személytelen jellegű informálódási fórumok közül a fontosabb még az OTDT hírlevél (26,1%) és a kari honlap (15,7%), illetve személyes forrásként nagyobb szerepe van még a többi OTDK-zó hallgatónak (13,1% jelölte valamelyik helyen). Mindez teljes mértékben összhangban áll az előző kérdés eredményeivel, így az előbbivel azonos következtetések vonhatók le.

Ezt követően nyitott kérdéssel azt is vizsgáltuk mindkét megkérdezett csoport esetében, hogy mi volt a legfontosabb és leghasznosabb információ számukra. Legfontosabb információként legtöbbször a *formai követelményeket*, a *határidőket* és a helyszínt, beosztást, a *pontos konferenciaprogramot* jelezték mind a TDK-zók, mind a kari TDT elnökök és titkárok. A hallgatók a fentieken kívül még a *helyszínnel kapcsolatos egyéb tájékoztatást* (térkép, közlekedés, szállás, logisztika) használták. A hallgatók ez alapján elsősorban *praktikus, aktuális és pontos információkra* vágynak, így a kommunikáció

során ezek közvetítése elengedhetetlen. A kari TDT elnökök és titkárok válaszaiból kiderül, hogy a hallgatók ezen igényét felismerték. A leghasznosabb információforrásnak a hallgatók válaszai alapján a rendezőintézményi és OTDT honlapok, illetve e-mailek, valamint a kari TDK felelősök voltak. Utóbbiak kapcsán nagyon pozitívak voltak a hallgatói megjegyzések e rovatban. A kérdés kapcsán kiemeljük a következő hallgatói választ, amely azért azt mutatja, hogy jó lett volna, hogyha az online források némileg integráltabbak, bár lehetséges, hogy ezt technikai okok nem tették lehetővé:

„Nehéz ennek a kérdésnek az eldöntése, ugyanis nehezen megjegyezhető volt számomra a több honlap közül, hogy melyiken mit találok és melyiket kell felkeresnem adott esetben. Véleményem szerint egy közös felület kellene, ahol minden fenn van, ahol lehet jelentkezni mind a dolgozattal, mind a szállásra, mind a prezentációval. Ehelyett egy oldalra kellett feltölteni a dolgozatot, és ide érkeztek a bírálatok, egy másikon pedig szállásra kellett jelentkezni és a prezentációt feltölteni.”

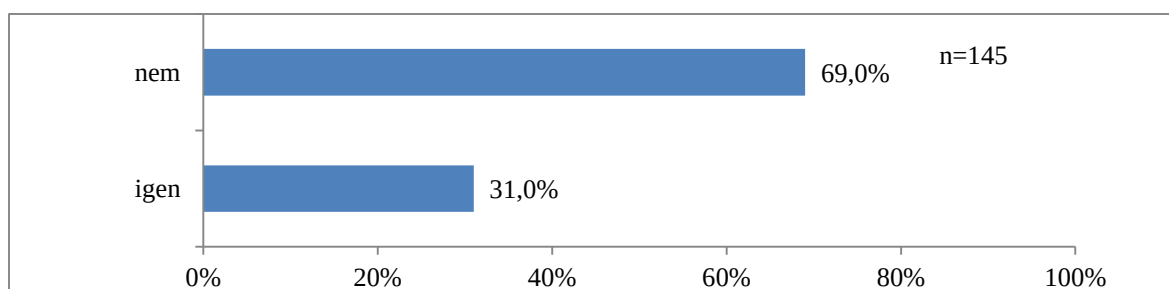
A TDT elnökök, titkárok véleménye ezzel közel azonos, hiszen esetükben is a *személyes tájékoztatás, a kari TDK titkár, felelős* volt a legfontosabb az OTDT és a rendezőintézmény honlapjai mellett.

A blokk zárásaként arra kerestük a választ, hogy volt-e olyan információ, amit esetleg hiányoltak az OTDK-zók, illetve a TDT elnökök, titkárok. A hallgatók közül a válaszadók 69,0%-a nem hiányolt semmit (5. ábra), aki pedig igen (31,0%) az alábbi négy fontosabb témakörbe sorolható hiányosságokat említette: költségek, szervezés, bírálatok, pontszámok. A költségek esetében nem tudták, hogy mit tartalmaznak az egyes díjak, mikor, hogyan kell majd befizetni a díjakat. A szervezés esetében a késői programismertetés (beosztás, zsűritagok) és a pontos elszállásolási paraméterek okoztak problémát a hallgatóknak. A bírálatoknál többen megjegyezték, hogy nem értesítették őket arról, hogy hogyan fogják megkapni a bírálatokat, illetve mikor töltötték fel azokat, így többen nem is látták. Probléma volt, hogy többen már csak a konferencia helyszínén szembesülhettek azzal, hogy alacsony pontjuk miatt nem adhatnak elő. A pontszámok esetében pedig többször felmerült, hogy jó lenne ismerni a szóbeli prezentációra kapott pontszámot, mert segítené a szakmai fejlődést, ha ismerné a pontos eredményét. Utóbbi azért is fontos, mert látható volt, hogy a nevezési motívumok között dominált a sikerorientáltság, amely kapcsán elengedhetetlen, hogy a hallgató ismerje a konferencián nyújtott teljesítményét, pontos visszacsatolást kellene kapnia.

A TDT elnökök és titkárok közül 6 fő vélte úgy, hogy minden információt időben megkapott, míg a többség (9 fő) úgy érezte, hogy ez csak részben volt igaz, s voltak későn

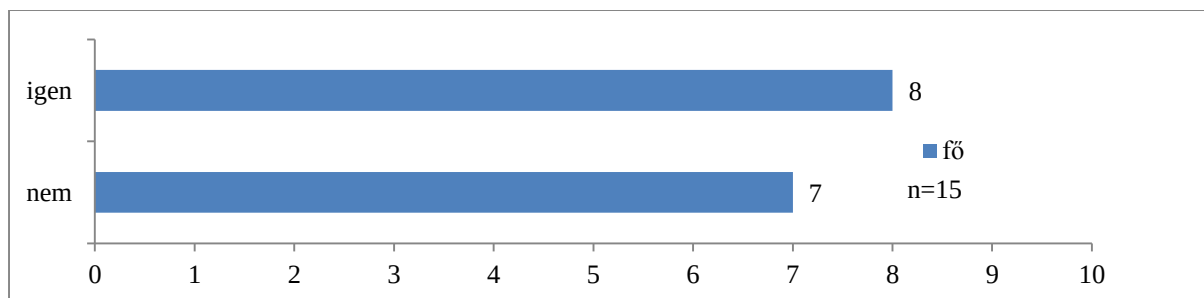
érkező információk. Összességében pedig 8 fő hiányolt is valamilyen információt, mint TDT elnök vagy titkár (6. ábra). Ezen információk a hallgatókhoz hasonlóan a pontos beosztásokra, zsűritagokra vonatkoztak. Ezeken kívül a rezümé formai és tartalmi követelményeit, valamint a díjak kifizetésének menetét és formáját említették. Még többen vélték úgy (9 fő), hogy volt olyan információ, amelyek az OTDK-zók hiányolhattak (7. ábra). Ezek közel azonosak azokkal, amelyeket a hallgatók is hiányzó információként jeleztek: pontos tagozati beosztások, költségekkel és díjazással kapcsolatos információk, regisztráció és szálláshely, értesítés a nem megfelelő dolgozatról.

A válaszok alapján a főbb információk (nevezési határidő, formai követelmények) megfelelően voltak kommunikálva, azonban *több olyan információ is hiányzott mind a hallgatók, mind a TDT elnökök és titkárok szerint, amelyek igen fontosak lennének.* Ide sorolhatók a *költségek befizetésével, a szekciók pontos beosztásával és a pontszámok, bírálatok, sőt akár az OTDK dolgozatok nyilvánosságra hozásával* kapcsolatos információk is.



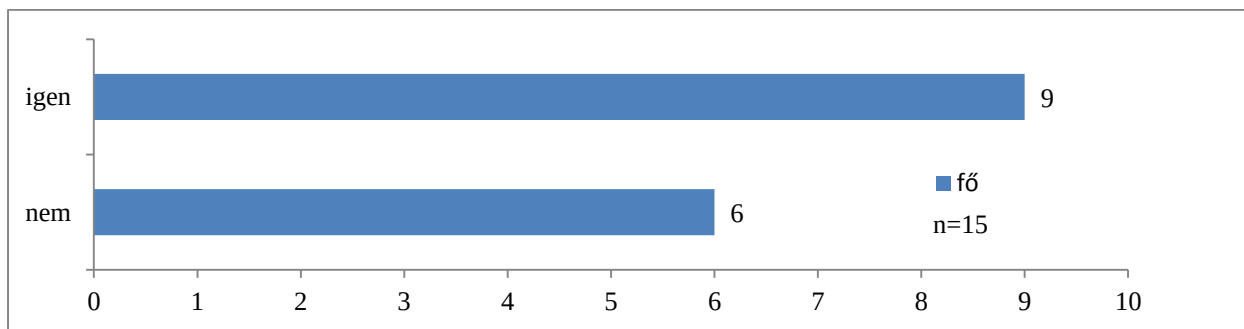
5. ábra: Információk hiányossága az OTDK-zók szerint

Forrás: Saját szerkesztés



6. ábra: Információk hiányossága a TDT elnökök, titkárok szerint

Forrás: Saját szerkesztés

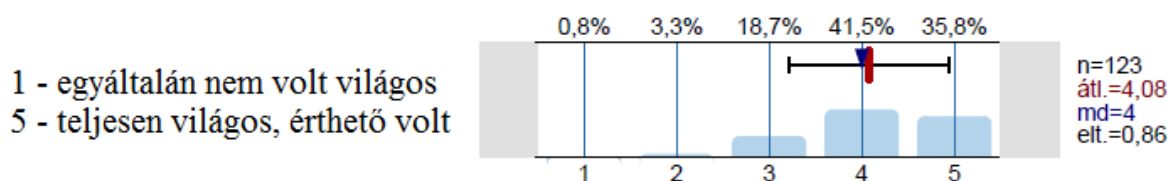


7. ábra: Az OTDK-zók információellátottsága a TDT elnökök, titkárok szerint

Forrás: Saját szerkesztés

3.3. A dolgozatfeltöltés folyamata

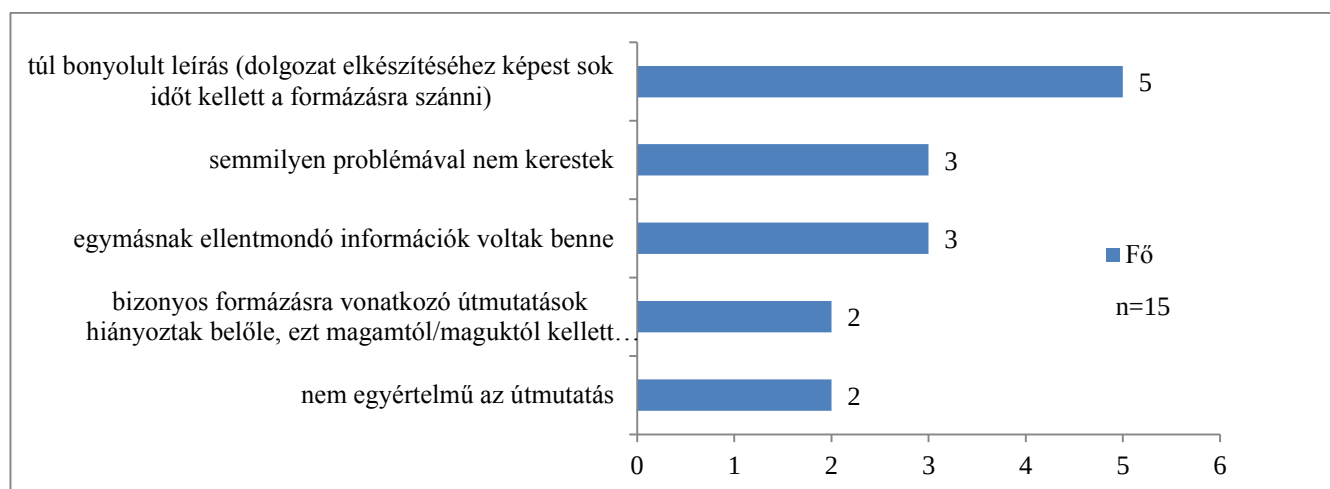
A kérdések második nagy csoportja a dolgozatfeltöltés folyamatát vizsgálta. A hallgatók számára alapvetően világosak voltak a formai követelmények, 5-ös skálán átlagosan 4,08-ra értékelték (8. ábra). A TDT elnökök és titkárok kritikusabbak voltak, s átlagosan 3,60-ra értékelték a formai követelmények érthetőségét. Úgy tűnik tehát, hogy a *formai követelmények nem teljesen érthetőek* az OTDK-zók számára.



8. ábra: A formai követelmények érthetősége az OTDK-zók megítélése alapján

Forrás: Saját szerkesztés

Ezt támasztja alá az is, hogy a hallgatók csupán 35,9%-a nem találkozott semmilyen problémával a követelmények tanulmányozása során, az esetlegesen felmerülő problémák közül a két legfontosabb a *túl bonyolult leírás* (dolgozat elkészítéséhez képest sok időt kellett a formázásra szánni) (28,1%) és bizonyos formázásra vonatkozó *útmutatások hiányoztak* belőle, ezt magamtól kellett kitalálnom (18,3%) volt. Vagyis az útmutató egyszerre tűnik hiányosnak és bonyolultnak is. A TDT elnököket és titkárokat arra kértük, hogy jelöljék meg, milyen visszatérő formai problémákkal keresték meg őket a hallgatók. 3 főt egyáltalán nem kerestek fel semmilyen problémával a hallgatók. Ezzel szemben 5 főt a túl bonyolult leírás miatt kerestek a hallgatók, 3 főt az egymásnak ellentmondó információ és 2-2 főt az információk részleges hiányossága vagy kétértelműsége miatt (9. ábra).



9. ábra: A TDT elnökök, titkárok által észlelt visszatérő formai problémák

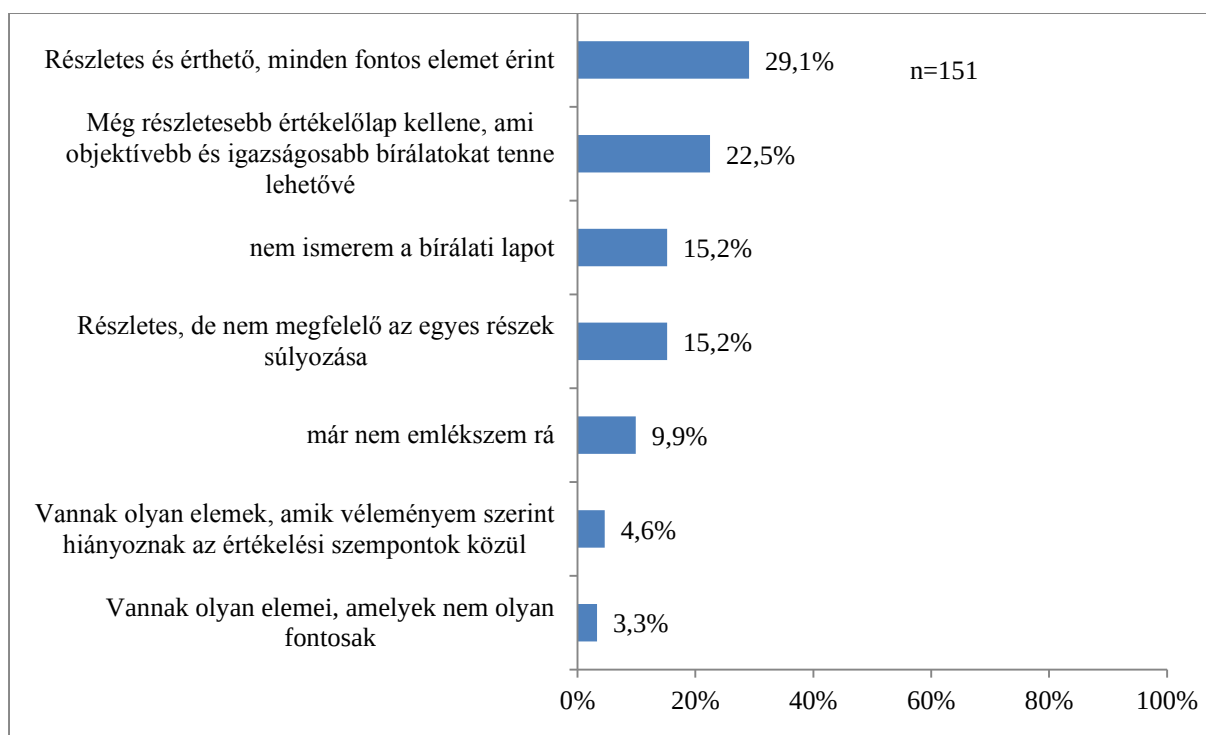
Forrás: Saját szerkesztés

Összességében bármennyire érthetőnek értékelték a formai követelményeket a hallgatók, a *hallgatók csupán valamivel több, mint harmada nem találkozott semmilyen hibával, s 3 fő kivételével a TDT elnökök és titkárok is tapasztalták a hallgatók formai követelményekkel kapcsolatos problémáit.*

A problémákra a megoldást leginkább két dolog segítheti. A hallgatók szerint a legfontosabb egy *egyszerűsített, kivonat jellegű útmutató (lényegi tartalmi és formai követelmények 2-3 oldalas összefoglalása) elkészítése* lenne (hallgatók: 46,9%, TDT elnökök, titkárok: 5 fő), míg a TDT elnök és titkárok szerint pedig leginkább olyan formai sablon megalkotása, amely megnyitható és amelybe a saját dolgozat gépelhető (hallgatók: 35,9%, TDT elnökök, titkárok: 7 fő). A hallgatók ezeken kívül megoldásnak tartják szerkesztési és hivatkozási ismeretekkel kapcsolatos orientációs nap megrendezését, a hallgatók bevonását a formai követelmények megalkotásába, illetve formai útmutató másokkal való véleményeztetését a kiadás előtt, azonban a legtöbben azt érzik megoldásnak, ha egységesítik a kari és országos formai követelményeket, mert akkor nem kellene újraformázni a dolgozatot. A TDT elnökök és titkárok véleménye alapján a nevező hallgatók számára rendezett *orientációs nap* is megoldás lehetne (2 fő), ahol akár a gyakorlati szerkesztési megoldásokat, illetve a pontos hivatkozási módszert is oktatni lehetne. Egyéb kategória keretében pedig a mintafájl megalkotása, a kötelező kari TDK felelősi tájékoztató, kötelező formai, formázási elemek minimálisra csökkentése és a szekciók egységesebb követelménye javaslatok merültek fel.

Az országos forduló rendezésével kapcsolatos kérdések előtt kíváncsiak voltunk arra is, hogy vajon miképp látják a hallgatók és a TDT elnökök, titkárok a dolgozatok későbbi értékelése során használt bírálati lapot.

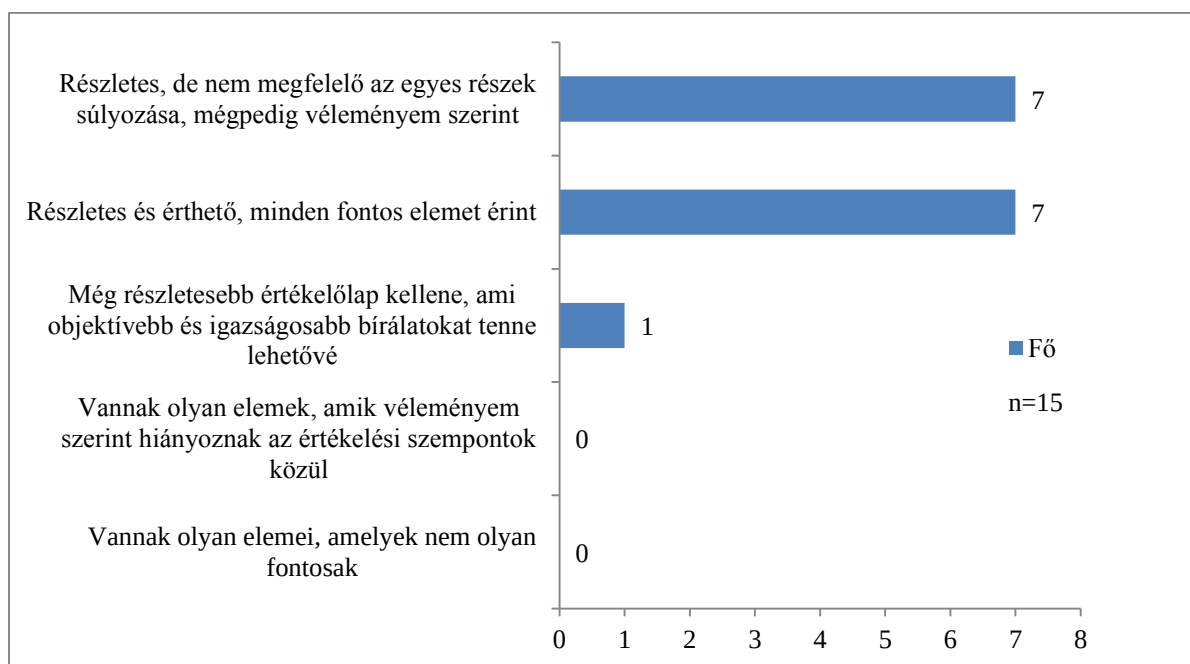
A hallgatók véleménye igencsak szóródik, a bírálati lapot akképp jellemezték (10. ábra), hogy részletes és érthető, minden fontos elemet érint, azonban ezt nem a többség, mindössze 29,1% gondolja így. A többiek véleménye jelentős megoszlást mutat. Van, aki szerint még részletesebb értékelőlap kellene, ami objektívebb és igazságosabb bírálatokat tenne lehetővé (22,5%), míg mások szerint nem megfelelő, egyenlőtlen a részek súlyozása (15,2%), és van olyan, aki nem ismeri a bírálati lapot (15,2%) vagy már nem emlékszik rá (9,9%). Hiába ítélik meg jónak a jelenlegi bírálati lapot többen is a válaszadók közül, azonban láthatóan vannak benne fejlesztési lehetőségek.



10. ábra: A bírálati lap értékelése az OTDK-zók által

Forrás: Saját szerkesztés

A TDT elnökök és titkárok esetében nagy az egyetértés, az értékelőlapot kellően részletesnek ítélik. Azonban válaszadók valamivel több, mint fele viszont valamit változtatna azon. A változtatók zöme szerint hiába részletes a bírálati lap, nem megfelelő az egyes részek súlyozása (7 fő), 1 fő viszont még részletesebb értékelőlapot szeretne, amely biztosítaná az objektívebb bírálatot. 7 fő véli úgy, hogy az értékelő lap részletes, érthető és minden fontos elemet érint. (11. ábra)



11. ábra: A bírálati lap megítélése a TDT elnökök, titkárok szerint

Forrás: Saját szerkesztés

A bírálati lap kapcsán azt is vizsgáltuk, hogy eltért-e a kari értékelőlap az országos fordulótól, s ha igen, okozott-e ez bármilyen problémát. A hallgatók 48,0%-a nem tudott válaszolni a kérdésre, vagyis nem tudja, azonos, vagy eltérő a két bírálati lap. 21,7%-uk nyilatkozott úgy, hogy a két bírálati lap teljesen megegyezett, s 30,3% esetében volt teljes (7,9%) vagy részleges (22,4%) eltérés. A TDT elnökök és titkárok közül senki nem jelölte, hogy a két bírálati lap teljesen eltér egymástól, 10 fő/kar esetében a kettő teljes egyezést, míg 5 fő/kar esetében részleges eltérést mutatott.

Utóbbi, vagyis az eltérést jelölő csoportnál a hallgatók esetében az eltérés többnyire nem okozott problémát (68,2%), de 22,7%-uknak részben igen, ugyanis vagy a dolgozat néhány OTDK-s értékelési kritériumnak nem tett teljesen eleget (13,7%), vagy a dolgozat bizonyos részei leértékelődtek (9,1%) az eltérő szempontok következtében. Ennél drasztikusabb volt az eltérés hatása 9,1%-uknál, mert ők teljesen más értékelési szempontok alapján készítették a dolgozatukat, ami nem felelt meg az OTDK-s értékelésnek. A részleges eltérést jelölő TDT elnökök, titkárok közül 1 fő vélekedett úgy, hogy ez az eltérés egyáltalán nem jelentett problémát, míg 2-2 fő szerint ez vagy a dolgozat bizonyos részeinek leértékelődését okozta, vagy a dolgozat néhány OTDK-s értékelési kritériumnak nem tett teljesen eleget, de olyan drasztikus problémát nem észleltek, mint a

hallgatók közül néhányan. Mindettől függetlenül *érdeemes lenne az OTDK-n használt értékelési lapot reformálni, illetve egységesíteni a formai követelményekkel együtt.*

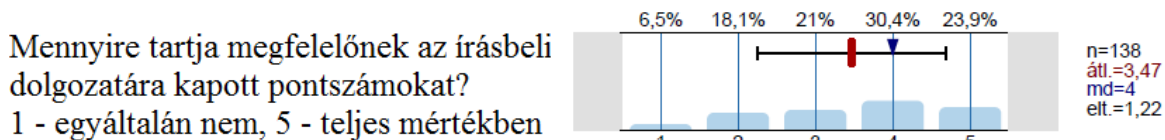
3.4. Bírálatok, értékelések

A harmadik kérdéscsoport az értékelésekkel és a bírálatokkal kapcsolatos észrevételeket kívánta felmérni. Az eredmények alapján megállapítható, hogy a hallgatók igen változatosan értékelték meg a kapott pontszámokat, bírálatokat, s ennek megfelelően az átlagos elégedettség is a középértékhez húz inkább: ötfokozatú skálán 3,47 (12. ábra). A megkérdezett hallgatók 81,0%-a 2, míg 19,0%-a három bírálatot kapott, vagyis a két bírálat közötti eltérés 15 pontnál nagyobb volt. Ez az arány jóval magasabb, mint a normálisnak tekinthető 5%. Keresztátlás lekérdezés alapján az elégedettség és a bírálatok száma között szignifikáns összefüggés van ($\chi^2=20,799$, Cramer-V=0,388 p=0,000). A három írásbeli bírálatot kapott OTDK-zók jóval kevésbé tartják megfelelőnek a dolgozatra kapott bírálatot, illetve pontszámot (átlag: 2,69; szórás: 1,087, min:1, max:4), mint a csak két bírálattal rendelkező OTDK-zók (átlag: 3,65; szórás: 1,183, min:1, max:5). Ez is alátámasztja, hogy szükséges a bírálati lap, illetve a bírálók kiválasztásának reformja, hogy minél kevesebb bírálat esetében legyen 15 pontnál nagyobb eltérés. A TDT elnökök és titkárok igazságosságérzete hasonló a bírálatok kapcsán, ugyanis átlagosan 3,40-re értékelték az ötfokozatú skálán hallgatóik pontszámának igazságosságát (13. ábra).

A pontszámok realitásának megítélésén túl a TDT elnököket és titkárokat arról is kérdeztük, hogy előfordult-e kizárás nevezett hallgatóik körében. A 15 válaszadóból 11 jelölte azt, hogy igen, vagyis csupán 4 kart, illetve TDK műhelyt nem érintett ez a probléma. A kizárás a legtöbb esetben csak egy hallgatót érintett (5 fő), de volt ahol két hallgatót (2 fő) és 3 TDT elnök jelölte, hogy bizony három hallgatójukat is érintette a kizárás. E 11 fő közül 3 véleménye szerint teljesen jogos volt a kizárás, míg a többség (6 fő) szerint pusztán a formai követelményeket tekintve ugyan jogos volt a kizárás, de azonban ezen formai követelményekkel nem értenek egyet. 1-1 fő vélte úgy, hogy egyáltalán nem volt jogos a kizárás, illetve, hogy nem volt olyan komoly vétség, ami indokolta volna a kizárást. A kizárásban érintett TDT elnökök, illetve felelősök közül 8 fő élt is a jogorvoslat lehetőségével, azonban az esetek zömében nem volt sikeres a fellebbezés (5 fő) vagy csak részben, azaz nem minden érintett hallgató esetében (1 fő). Csak 2 fő jelölte, hogy a fellebbezés sikeres volt. Ezen eredmények azt mutatják, hogy a kizárással kapcsolatos elveket, illetve a formai követelményeket, valamint a felhívást újra

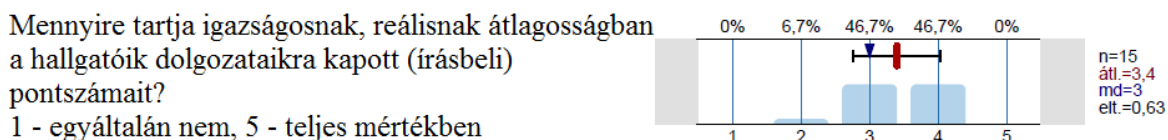
kell gondolni, vagy legalábbis egyértelműen rögzíteni kell, hogy milyen következménye van bizonyos mulasztásoknak, mi az, ami egyértelmű kizárással jár, hogy elkerülhető legyen a kizárások ilyen magas száma.

A pontszámok mellé sokan nem kaptak megfelelő szöveges értékelést. A hallgatók mindössze 61,2%-a kapott kielégítő szöveges indoklást is, 36,8%-uk csak egyik esetben kapott ilyet, vagyis az egyik bírálathoz volt megfelelő a szöveges indoklás, és 2,0%-nyian jelölték azt, hogy egyáltalán nem kaptak kielégítő indoklást. A pontszámhoz tartozó indoklást csak 32,0% tartja igazságosnak, reálisnak, a többség 56,2% csak részben (csupán egyik bírálat esetében érzi annak) és 11,8% egyáltalán nem tartotta azt megfelelőnek. A TDT elnökök és titkárok közül 9 fő véli úgy, hogy minden esetben kielégítő szöveges indoklást kaptak a hallgatók, míg 6 fő szerint csak részben kaptak kielégítő értékelést, mert van olyan oktató, aki nem mellékel szöveges indoklást a pontszám mellé.



12. ábra: Az írásbeli bírálat megítélése az OTDK-zók szerint

Forrás: Saját szerkesztés



13. ábra: Az írásbeli bírálatok megítélése a TDT elnökök és titkárok szerint

Forrás: Saját szerkesztés

Ez az arány – mind a hallgatói, mind a TDT elnöki, titkári válaszok alapján - a jövőt tekintve mindenképp javítandó, hiszen a *szöveges indoklás hiánya a tehetség gondozást is hátráltatja*, a hallgatók jövőbeni fejlődése szempontjából fontos lenne ez a fajta visszacsatolás is a pontszám mellett. A kérdések alapján az is megállapítható, hogy általánosságban nem túlságosan elégedettek a hallgatók a bírálatokkal az országos fordulón, sok az olyan bírálat, amely a pontszámon túl nem ad megfelelő indoklást, vagy épp a leírt indoklást nem érzi reálisnak. Kereszt táblás vizsgálat itt is szignifikáns összefüggést mutatott ki a megfelelő szöveges bírálat megléte és a kapott pontszám

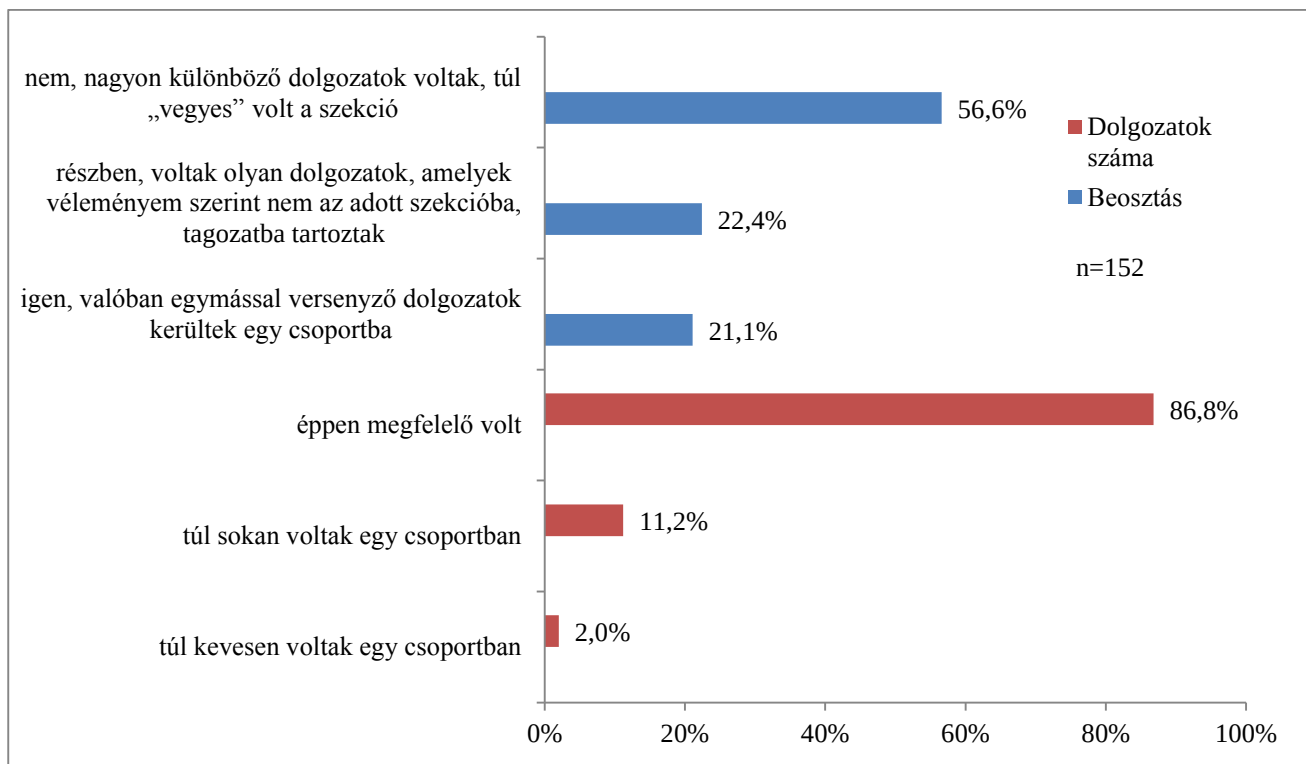
realitása között ($\chi^2=29,745$, Cramer-V=0,329 p=0,000). Vagyis *ha van megfelelő szöveges bírálat, akkor a hallgató igazságosnak érzi a kapott pontszámot, illetve az értékelést is.*

A szóbeli fordulóra készülve a hallgatók többsége (88,3%) olvasta dolgozata írásbeli bírálatát, 5,2% csak az egyiket, míg 6,5%-uk egyáltalán nem látta a bírálatát a szóbeli forduló előtt. A kari TDT elnökök és titkárok közül 3 fő jelölte, hogy minden hallgatójuk, 9 fő jelölte, hogy hallgatóik többsége látta a dolgozatot, s 3 fő jelezte csak, hogy hallgatóik nem látták előzetesen az írásbeli értékeléseket, vagyis a hallgatókéhoz hasonló arányok születtek.

A korábbi kérdés kapcsán látszott, hogy sokan nehezményezték – mind a hallgatók, mind a TDT elnökök, titkárok -, hogy nem ismerték a szekciók beosztását, összetételét. Ennek némileg ellentmond, hogy a szóbeli forduló előtt a hallgatók többsége, 58,2%-a úgy vélte, hogy idejében értesült szekciója beosztásáról, azonban sokan vannak (35,9%), akik ugyan ismerték a beosztásukat, de csak nem sokkal az OTDK előtt értesültek róla, s jobb lett volna azt előbb tudni. Viszonylag kevesen (5,9%) jelölték be azt a lehetőséget, miszerint egyáltalán nem látták a szóbeli forduló előtt tagozatuk beosztását. A válaszadó TDT elnökök és titkárok némileg kritikusabban értékelték ezt a kérdést, hiszen 8 fő vélte úgy, hogy bár megismerték hallgatóik a szekciójának beosztását, de ez némileg későn volt, jobb lett volna előbb tudni, míg 7 fő gondolja úgy, hogy időben értesült róla.

3.5. Szóbeli forduló, prezentációk

A negyedik kérdésblokk a szóbeli fordulót, illetve a prezentációkat vizsgálta. A szóbeli forduló első két kritikus kérdése a szekciók beosztásának és az abban szereplő előadások számának véleményezése. Az alábbi ábrán (14. ábra) látható, miképpen vélekednek a válaszadók e két kérdésről.



14. ábra: A szekciók beosztásának és az előadások számának értékelése (OTDK-zók)

Forrás: Saját szerkesztés

Megfigyelhető, hogy a hallgatók többsége szerint adott szekción belül a *dolgozatok száma optimális volt* (86,8%), túl soknak találta a dolgozatok számát 11,2%, míg túl kevésnek csupán 2,0%. Ugyanakkor *nagyobb arányban tartják problémásnak a dolgozatok szekcióba sorolását*, egy részük szerint csupán csak a dolgozat egy része nem került megfelelő szekcióba (56,6%), míg másik részük nagyon vegyesnek érezte a szekciót (21,1%). Kevesebb, mint a válaszadók negyede, csupán 22,4% érezte úgy, hogy valóban egymással versenyző dolgozatok kerültek egy csoportba. A TDT elnökök, titkárok véleménye is igen hasonló, hiszen a többség, 11 fő úgy vélte, voltak ugyan olyan dolgozatok, amelyek véleményük szerint nem az adott szekcióba tartoztak volna, de többnyire azért megfelelően kerültek besorolásra a hallgatóik. 4 fő pedig semmilyen problémát nem talált, valóban egymással versenyző dolgozatok kerültek egy csoportba.

Összességében a dolgozatok számát tekintve alapvetően elégedettek a hallgatók, azonban a dolgozatok besorolásával nem feltétlenül értenek egyet, csak úgy, mint a TDT elnökök és titkárok, így *szükségnek tűnik valamilyen hatékonyabb eljárás* a besorolások kezelésére, amennyiben ez lehetséges.

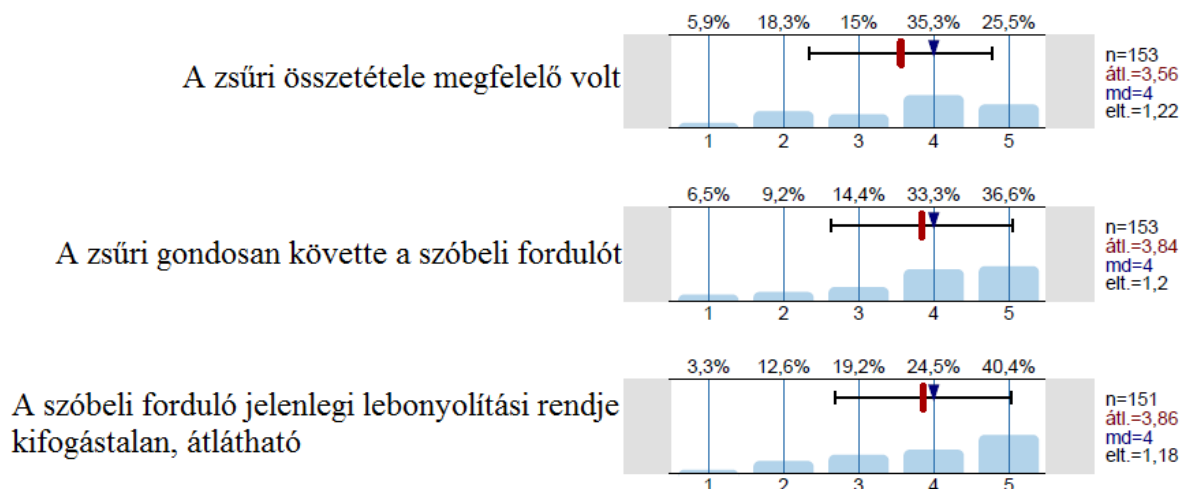
A szóbeli forduló, vagyis a prezentációk bemutatása előtt csupán a hallgatók 42,5%-a tanulmányozta a szóbeli prezentáció értékelő lapját, 22,9% egyáltalán nem, illetve szintén 22,9% azért nem, mert nem tudta, hogy ez elérhető. Szomorú eredmény, hogy 11,8% még csak azt sem tudta, hogy létezik ilyen értékelő lap. Az eredmény azért fontos, mert az *értékelési szempontoknak megfelelően elkészített prezentáció a sikeres szereplés záloga, így fontos lenne az értékelő lap hozzáférhetőségének kommunikálása.*

A zsűri objektivitását tekintve a hallgatók három részre szakadnak, amelyek közül két csoport közel azonos nagyságú. A hallgatók nagyobb része, 48,4%-a úgy érzi, hogy a zsűri szóbeli prezentációra adott pontját befolyásolják a dolgozatra kapott pontszámok is, míg a TDT elnökök, titkárok közül csak 2 fő vélekedik hasonlóképp. A hallgatók másik népes csoportja úgy érzi, hogy az írásbeli pontszám részben orientálja a zsűrit, s meggyőző prezentációval felülírható a korábbi állás (42,5%), a TDT elnökök és titkárok közül a többség (10 fő) is e véleményen van. A hallgatóknak csak 9,2%-a *értékelte a zsűri pontozását teljesen pártatlannak és objektívnek, míg a TDT elnökök és titkárok közül arányaiban többen, 3 fő érzi így.*

A zsűri munkájával és a szóbeli fordulóval a hallgatók csupán többnyire elégedettek (15. ábra), hiszen nem ítélték kifejezetten megfelelőnek a zsűri összetételét (3,56), a szóbeli forduló során végzett munkájukat (3,84) és a lebonyolítás rendet (3,86) sem. A zsűri munkájával és a szóbeli fordulóval a TDT elnökök és titkárok a hallgatóknál elégedettebbek (16. ábra), hiszen megfelelőbbnek ítélték a zsűri összetételét (4,00), a szóbeli forduló során végzett munkájukat (4,07) és a lebonyolítási rendet (4,13) is. Utóbbit inkább kifogástalannak és átláthatónak értékelték. A lebonyolítás kapcsán a hallgatók szerint a zsűri alapvetően figyelte és betartatta a rendelkezésre álló 15 perces időkeretet (4,40), azonban a pontos kezdés és befejezés már nem volt annyira jellemző megítélésük szerint (3,68). A tagozatuk zsűri összetételét igen kevesen ismerték szóbeli forduló előtt, a többség leginkább a helyszínen szembesült azzal, kik alkotják a zsűrit (2,55). A TDT elnök és titkárok véleménye hasonló, hiszen megerősítik, hogy a zsűri többnyire figyelt a megadott időkeretre (4,27), de a prezentációk kezdése és lezárása nem feltétlenül tett eleget a programban leírtaknak (3,73), viszont inkább tisztában voltak azzal, hogy miképp néz ki az egyes tagozatok zsűri beosztása (3,80).

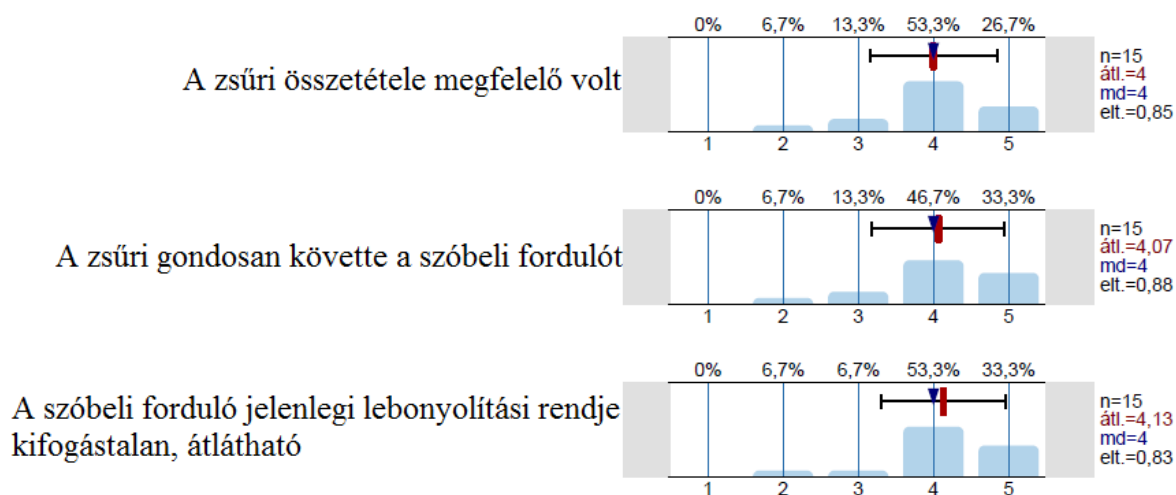
A hallgatók tehát a TDT elnököknél, titkároknál elégedetlenebbek a zsűrivel és a szóbeli forduló lebonyolításával (17. ábra). Problémát okoz az is, hogy bár a 15 percre ugyan még figyelnek a zsűritagok, a pontos kezdésekre nem. Utóbbi oka valószínűleg kettős: egyfelől

a meg nem jelent hallgatók kiesése okozza a csúszást, másfelől azonban a prezentációt követő vita, értékelés elhúzódása is hozzájárulhatott a programtól való eltéréshez.



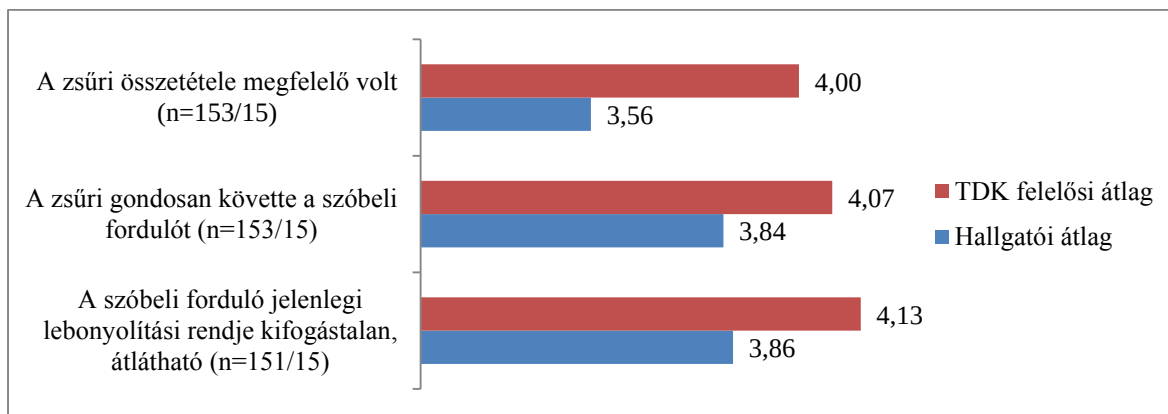
15. ábra: A zsűri és a szóbeli forduló megfelelősége az OTDK-zók szerint

Forrás: Saját szerkesztés



16. ábra: A zsűri és a szóbeli forduló megfelelősége a TDT elnökök, titkárok szerint

Forrás: Saját szerkesztés



17. ábra: A zsűri és a szóbeli forduló megfelelősége a két megkérdezett csoport szerint

Forrás: Saját szerkesztés

A hallgatók elégedetlenségét fokozza az is, hogy 81,7%-uk nem ismeri a prezentációra kapott pontszámát, de nagyon szeretné tudni, a TDT elnökök, titkárok közül 7 fő vélekedik hasonlóan. A hallgatók további 15,0%-a szintén nem ismeri a prezentációs pontszámát, azonban őket nem is érdekli, mert szerintük csak a helyezések az érdekesek. A TDT elnökök és titkárok közül 6 fő vélekedik ugyanígy. A hallgatók 3,3%-a jelölte be, hogy valamiképp ismeri a prezentációs pontszámát, igaz többségük (2,6%) csak azért, mert megkérdezte a zsűrit. A hallgatók közül tehát csupán 0,7% jelölte az igen választ, a TDT elnökök és titkárok közül 2 fő. Az eredmény ismeretében nem meglepő, hogy csupán a válaszadók 4,6%-a érzi reálisnak a pontszámát, 2,6% nem és 92,8% jelölte ismét a „nem ismerem a pontszámomat” lehetőséget.

További probléma, hogy nem csak a pontszámukat nem ismerik a hallgatók, de többségük úgy érzi, nem kapott megfelelő szóbeli visszacsatolást, értékelést sem, ugyanis 35,8%-uk szerint egyáltalán nem volt értékelés, míg 45,0%-uk szerint nagyon általános értékelés volt csak a szekció végén, s az egyéni teljesítmények véleményezése elmaradt. 10,6%-uk szerint részben volt csak kielégítő az értékelés, s 8,6% érezte úgy, hogy valóban megfelelő visszacsatolást kapott. Az egyes tagozatokra lebontva is vizsgáltuk a kérdést. Az Ágazati gazdaságtan – Mezőgazdaság-élelmiszeripar, Gazdaságinformatika és E-business, Humánerőforrás-gazdálkodás, munkaerőpiac - Foglalkoztatás-politika, Humánerőforrás-gazdálkodás, munkaerőpiac - HR elmélet és gyakorlat, Humánerőforrás-gazdálkodás, munkaerőpiac – Oktatáspolitikai, Környezet-gazdaságtan, fenntartható fejlődés - Társadalmi és egyéni felelősségvállalás, Közgazdasági elmélet II., Pénzügy – Pénzügyintézetek, bankrendszer, Vállalati gazdaságtan II., Világgazdaság, globalizáció – Világgazdasági problémák tagozatok szerepeltek a legrosszabbul, Itt, az adott tagozatban

szerepelő hallgatók közül szinte kivétel nélkül mindenki úgy gondolta, hogy egyáltalán nem kapott értékelést. A szekciók zömében a hallgatók leginkább az általános értékelés válaszlehetőséget jelölték, de pozitív példaként kell említeni a Marketing - Kultúra, egészség és marketing és a Turizmus-gazdaságtan, vendéglátás - Térségmarketing – imázsformálás tagozatokat, amelyek esetében sokan érzeték úgy a résztvevők közül, hogy precíz és érthető értékelést kaptak. A válaszadók kis létszáma (tagozatonként 1-6 fő) miatt az eltérések nem szignifikánsak, az eredményeket fenntartással kell kezelni, azonban ezek ettől függetlenül jelzésértékűek.

A TDT elnökök és titkárok kedvezőbbnek ítélték meg a fenti kérdést. 4-4 fő jelölte csupán, hogy egyáltalán nem volt, vagy csak nagyon általános értékelés hangzott el. Szintén 4 fő jelölte, hogy részben megnyugtató volt az értékelés némi hiányossággal, s 3 fő szerint precíz és érthető értékelést kaptak a hallgatók.

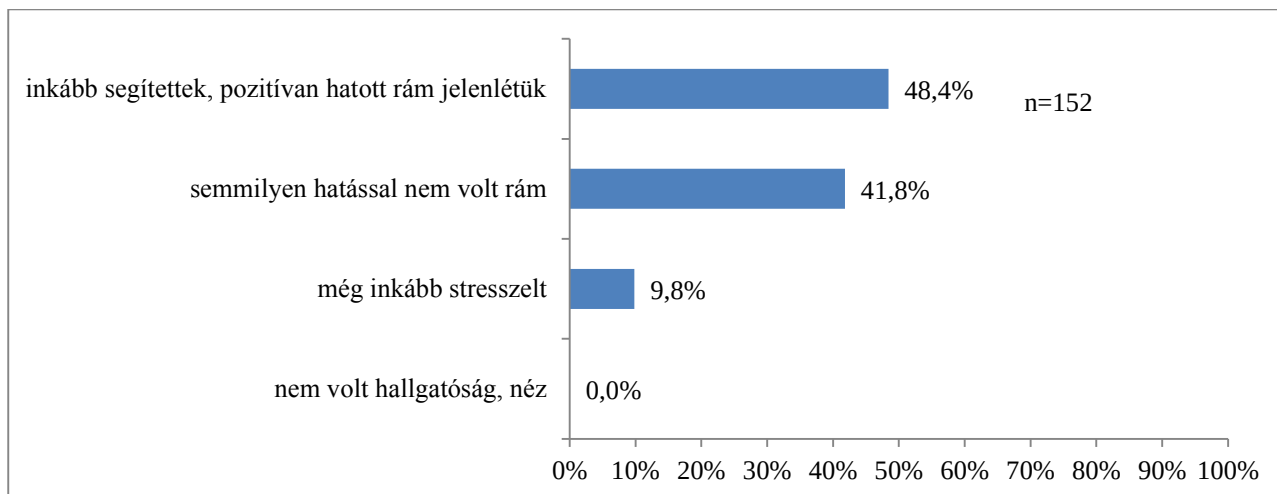
E három, illetve az előtte az információ hiányra vonatkozó kérdés alapján megállapítható, hogy a *hallgatók részéről komoly igény mutatkozik a pontszámuk ismeretére, de minimum a megfelelő, szóbeli egyéni értékelésre a zsűri részéről, hiszen csak így tudják meg, hogy mi volt a probléma a prezentációjukkal, s ez segítené a szakmai fejlődésüket is.* A hallgatók számára tehát komoly megoldandó problémáról van szó.

A prezentációval kapcsolatban kíváncsiak voltunk arra is, miként élték meg a hallgatók, illetve TDT elnökök, titkárok azt, hogy a késedelmes feltöltők is előadhatták prezentációjukat ppt, illetve prezi.com segítségével. A válaszadó hallgatók közül saját bevallásuk szerint szinte mindegyikük (99,3%) időben feltöltötte prezentációját. az az egy fő, aki nemet jelölt, indokként azt írta, hogy a rendszer nem engedte a prezi.com-os feltöltést. A TDT elnökök és titkárok válaszai ezzel azonosak voltak, 1 fő kivételével mindenki azt válaszolta, hogy hallgatóik kivétel nélkül feltöltötték a prezentációkat, ahol pedig nem, ott a 22 hallgatóból 1 főnek nem sikerült az időben történő feltöltés. Az eredmények alapján tehát a hallgatók szinte kivétel nélkül be tudták tartani a feltöltési határidőt, így érdekes annak megítélése, hogy az időben fel nem töltők is prezentálhattak diasorral vagy prezi.com-mal. Sem a hallgatók (58,4%), sem a TDT elnök, titkárok (9 fő) többsége nem értett egyet ezzel az eljárással, vagyis, hogy a prezentáció során használhatták ezen hallgatók is a szóbeli fordulóra készített virtuális bemutatójukat. A számokból azonban az is látszik, hogy a hallgatók és TDT elnökök közül sokan (41,6%, illetve 6 fő) voltak toleránsak és együtt érzőek.

A prezentációk 95,4%-a esetében tett fel kérdéseket a zsűri, s ezek többsége (59,6%) teljes mértékben a témához kapcsolódott, azonban viszonylag sokan (30,8%) érezték úgy, hogy kaptak nem a dolgozathoz, előadáshoz kapcsolódó kérdést, s 9,6% *találkozott bántó, rosszindulatú kérdésekkel*, ami túlzottan magas arány a konferencia szellemiségét tekintve. Ilyen kérdések az alábbi tagozatokban hangzottak el: Ágazati gazdaságtan - Ipar és szolgáltatás szektor, Kommunikáció, média - Marketingkommunikáció 2. , Közgazdasági elmélet II., Közgazdasági módszertan, statisztika - Módszertan II. - Makrogazdasági jelenségek modellezése, Stratégiai és változ(tat)ás menedzsment 1. és 2., Területfejlesztés I.. Csak korrekt, témához kapcsolódó kérdésekkel találkoztak a hallgatók az alábbi tagozatokban: Ágazati gazdaságtan - Mezőgazdaság - élelmiszeripar, Humán erőforrás-gazdálkodás, munkaerőpiac – Oktatáspolitikai, Közgazdasági elmélet I., Marketing - Kultúra, egészség és marketing, Marketing - Márka, márkaépítés, imázs, Marketing - Rétegmkteting, Marketing - Termékpólitikai döntések, Pénzügyek – Vállalati pénzügyek, Számvitel, kontrolling I. és II., Turizmus-gazdaságtan, vendéglátás – Térségmkteting – imázsformálás, Turizmus-gazdaságtan, vendéglátás - Turisztikai vállalkozások menedzsmentje, Vállalati gazdaságtan II., Világgazdaság, globalizáció – Ázsia és Világgazdaság, globalizáció - Világgazdasági problémák. A válaszadók kis létszáma (tagozatonként 1-6 fő) miatt az eltérések jelen esetben sem szignifikánsak, az eredményeket fenntartással kell kezelni, azonban az eredmények ettől függetlenül jelzésértékűek.

A prezentálók a nézők jelenlétére (18. ábra) túlnyomóan pozitívan reagáltak, 48,4%-ukat inkább segítette, míg 41,8%-ból semmilyen hatást nem váltott ki. 9,8% nyilatkozott úgy, hogy az még inkább stresszelte. A szervezőket (is) dicséri, hogy senki nem jelölte, hogy ne lett volna nézőközönség szekciójában. A *nézők jelenléte tehát fontos az országos fordulón*, már csak azért is, mert hallgatók 51,0%-a jelezte, hogy a nézők részéről is érkeztek kérdések, s valószínűleg jó lenne „külső”, vagyis az OTDK-n egyébként nem előadó nézők bevonása is. A nézők részéről érkező kérdéseket ráadásul részben korrektebbnek értékelték a zsűriénél, hiszen 67,9% szerint ezek teljes mértékben a tárgyhoz és témához kapcsolódtak, azonban ez esetben jóval magasabb (15,4%) azoknak az aránya, akik kifejezetten rosszindulatú kérdéssel találkozott. 16,7% esetében csak részben voltak korrektek a kérdések, mert kapott témához nem kapcsolódó kérdést is. A nézőközönséget tekintve a kari TDT elnökök, titkárok 5 fokozatú skálán átlagosan 3,27-re értékelték a nézők aktivitását, vagyis azt, hogy a nézőközönség is tesz fel kérdéseket a

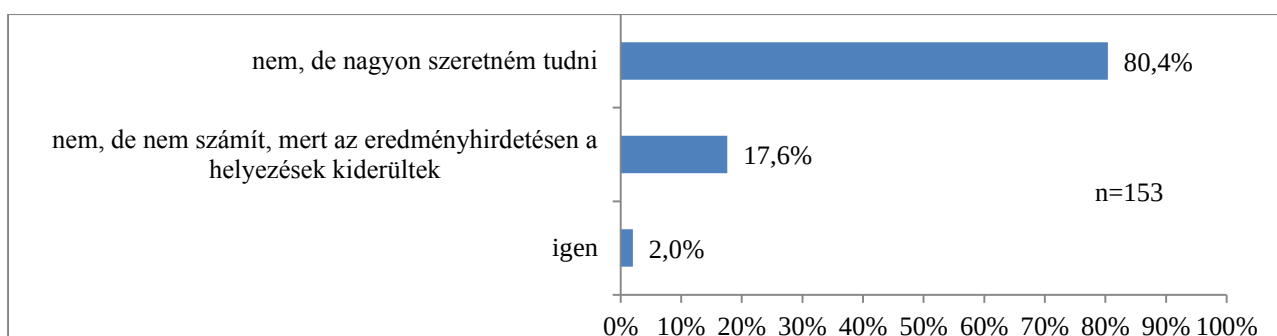
prezentációval kapcsolatban. Megítélésük szerint nem voltak kifejezetten aktívak a résztvevők, az eredmény tehát megerősíti a hallgatók értékelését.



18. ábra: A közönség hatása az OTDK-zókra

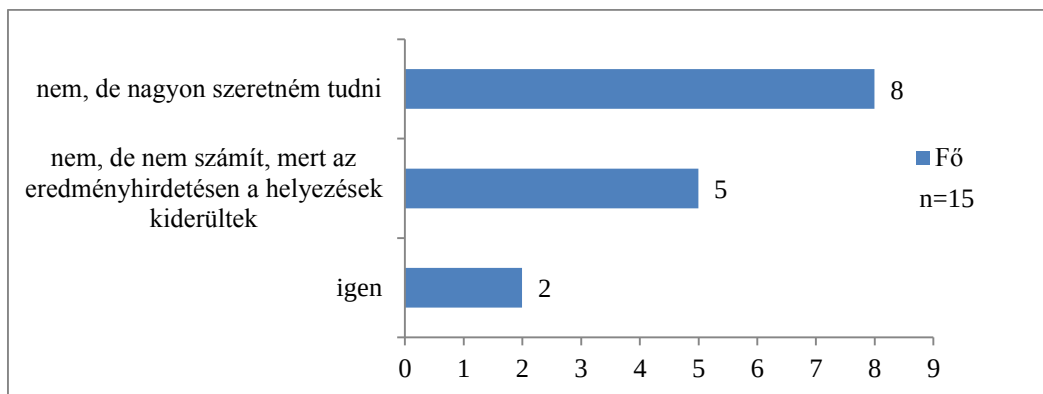
Forrás: Saját szerkesztés

A kérdéscsoport zárásaként azt vizsgáltuk, hogy összességében mennyire vannak tisztában a hallgatók, illetve a TDT elnökök, felelősök a saját, illetve hallgatóik teljesítményével (19. és 20. ábra). A hallgatók jelentős többsége (80,4%) nem ismeri a tagozata végső pontszámait, illetve eredményét, de nagyon szeretné tudni. A TDT elnökök és titkárok többsége (8 fő) is hasonlóan vélekedik a hallgatóik teljesítményének ismeretéről. A második legnépesebb csoport azoké, akik nem ismerik ugyan saját, illetve hallgatóik tagozatának végeredményét, de nem számít nekik, mert a helyezések kiderültek az eredményhirdetésen (hallgatók: 17,6%, TDT elnökök, titkárok: 5 fő). A hallgatók közül 2,0%, a TDT elnökök, titkárok közül 2 fő ismerte a végső tagozati pontszámokat.



19. ábra: A tagozatok végső pontszámainak, pontos eredményének ismerete (OTDK-zók)

Forrás: Saját szerkesztés

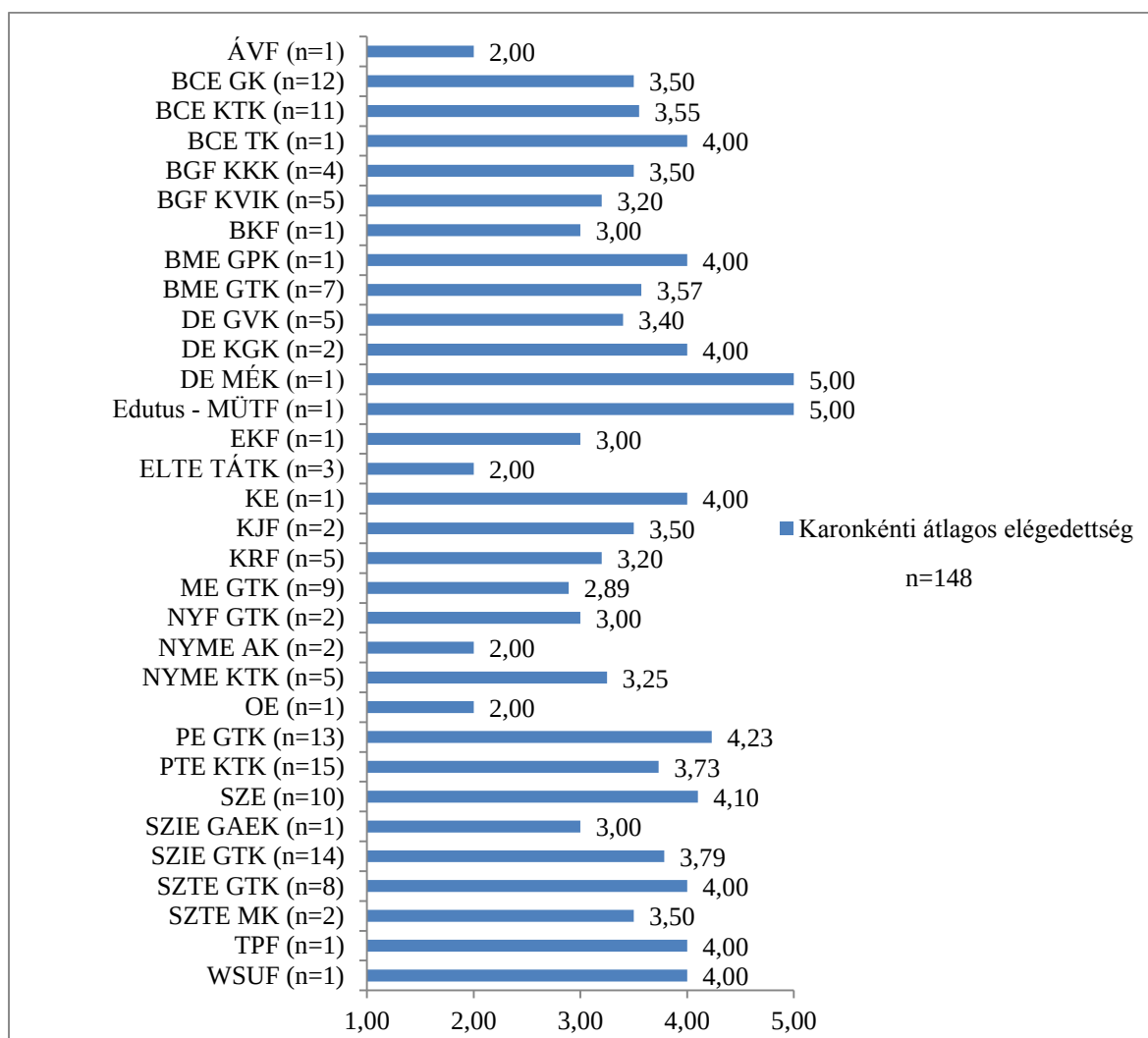


20. ábra: A tagozatok végső pontszámainak, pontos eredményének ismerete (TDT elnökök, titkárok)

Forrás: Saját szerkesztés

3.6. Az OTDK folyamata

Az utolsó, ötödik kérdéscsoporttal már a komplett OTDK folyamatot, illetve a XXXI. OTDK Közgazdaságtudományi szekció szervezését értékeltük a hallgatókkal. A teljes OTDK folyamattal (meghirdetés – jelentkezés – dolgozatírás – írásbeli bírálás – szóbeli forduló és bíráló) és a XXXI. OTDK szervezésével (szállás – étkezés – helyi információk – programok – ismerkedési lehetőség) a válaszadók *többé-kevésbé elégedettek, előbbi 3,64-re, utóbbit 3,66-ra értékelték. A TDT elnökök és titkárok elégedettebbek a hallgatóknál, a teljes OTDK folyamatot 3,93-ra, a szervezést 4,13-ra értékelték. Az egyes karok hallgatóinak elégedettségét a 21. ábra mutatja. A karok esetében mindenképpen meg kell jegyezni, hogy a kitöltők száma alacsony, ezért egyes karok esetében mindössze egyetlen hallgató véleménye jelenti az ábrán szereplő átlagot.*



21. ábra: Egyes karok hallgatóinak átlagos elégedettsége a teljes OTDK folyamattal

Forrás: Saját szerkesztés

A következő kérdések részletes eredményeiből az is kiderül, hogy miért „csak ennyire” elégedettek a hallgatók, valamint a TDT elnökök, titkárok véleménye szerint milyen problémák mutatkoztak. Az első kérdésben adott állításokkal való egyetértés segítségével ellenőriztük, hogy valóban elégedettek-e a hallgatók, s milyen változtatásokat tartanak indokoltnak. Az eredmények (3. sz. táblázat) alapján az OTDK bírálati rendszere *nem teljesen áttekinthető* (3,43), kifejezetten *szubjektívnek érzik* és sok múlik azon, ki a bíráló (4,29). Ennek ellenére meglepő módon nem érzik úgy a válaszadók, hogy igazságosabb lenne a pontozás akkor, ha minden szekció (tagozat) dolgozatát ugyanaz a két bíráló értékelné (3,31), azonban itt a szórás igen magas (1,58), vagyis igen jelentős a kifejezetten támogatók (33,6%) és a kifejezetten ellenzők (22,9%) tábora is.

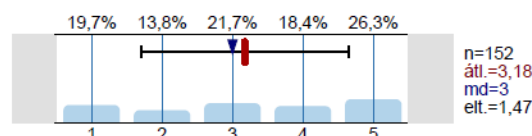
A szóbeli forduló esetében egyáltalán érzik igazságosabbnak, ha a nézőként résztvevő hallgatók is értékelhetnék az előadásokat (2,14). A saját és a szekció többi résztvevői pontjainak szóbeli forduló előtti ismerete, illetve az összes szekción belüli bírálat megtekinthetősége igen megosztó, ugyanis bár az átlag 3,18, illetve 3,15, vagyis éppen a semleges kategóriát közelíti, a szórás mindkét esetben igen magas (1,47 és 1,50). A 22. ábrán látható, hogy az előbbihez hasonlóan sokan akadnak támogatók és ellenzők is e tekintetben.

Állítás	Pontszám
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a szóbeli fordulót követően mindenki megtekinthetné a szóbeli bírálati lapját, értékelését	4,72
A jelenlegi bírálati eljárás túl szubjektív, sok múlik azon, ki bírálja a dolgozatot.	4,29
Sokkal igazságosabb lenne, ha olyan zsűritagok kerülnének a bizottságba, akik olvasták az összes dolgozatot.	4,04
Jó lenne, ha a zsűri munkáját gyakorlati szakember is segítené.	3,99
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a szóbeli fordulót követően a szóbeli bírálati lapok adott szekción belül minden résztvevő és konzulenseik számára is megtekinthetők lennének.	3,91
OTDK szervezők tevékenysége, felkészültsége megfelelő volt.	3,76
Sokkal jobb lenne, ha a kari forduló bírálati alapján még változtathatnék a dolgozatomon (vagyis a leadandó OTDK dolgozaton) a kari fordulót követő online feltöltési határidőig.	3,61
Jó lenne, ha a verseny előtt legalább 1 héttel tudnám a tagozatom zsűrijének összetételét.	3,61
Az OTDK bírálati rendszere áttekinthető.	3,43
Sokkal igazságosabb lenne, ha minden szekció (tagozat) dolgozatát ugyanaz a két bíráló értékelné.	3,31
Sokkal igazságosabb lenne, ha a zsűritagok közül senki sem ismerné a dolgozatra kapott pontszámokat, egyedül csak a szervezők, így tényleg csak a prezentációra kapnának pontot a résztvevők	3,28
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a szóbeli forduló előtt mindenki ismerné a saját és a szekciója többi résztvevőjének pontjait.	3,18
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a bírálatokat az adott szekción belül az összes résztvevő és konzulenseik is előre megtekinthetnék.	3,15
Sokkal igazságosabb lenne, ha a zsűritagok közül senki sem olvasta volna a dolgozatot (tényleg csak a prezentáció számítana).	2,17
A OTDK akkor lenne még igazságosabb, ha a verseny alatt a nézőként résztvevő hallgatók is értékelhetnék az előadásokat, az ő véleményük is számítana.	2,14

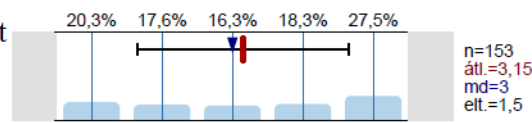
3. sz. táblázat: Hallgatók egyetértése az egyes állításokkal

Forrás: Saját szerkesztés

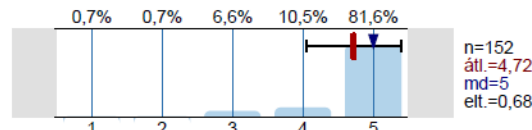
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a szóbeli forduló előtt mindenki ismerné a saját és a szekciója többi résztvevőjének pontjait.



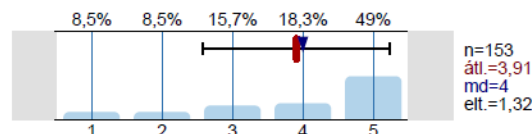
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a bírálatokat az adott szekción belül az összes résztvevő és konzulenseik is előre megtekinthetnék.



Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a szóbeli fordulót követően mindenki megtekinthetné a szóbeli bírálat lapját, értékelését.



Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a szóbeli fordulót követően a szóbeli bírálati lapok adott szekción belül minden résztvevő és konzulenseik számára is megtekinthetők lennének.



22. ábra: A verseny tisztaságának, valamint a pontok és bírálatok nyilvánosságának értékelése

Forrás: Saját szerkesztés

Valóban érzékelhetően javulna a résztvevők szerint a verseny tisztasága, ha a szóbeli fordulót követően mindenki megtekinthetné a szóbeli bírálati lapját, értékelését (4,72). Igazságosabb lenne szerintük akkor is, ha a szóbeli fordulót követően a szóbeli bírálati lapok adott szekción belül minden résztvevő és konzulens számára is megtekinthetők lennének (3,91). Az eredmények ismételten arra utalnak, hogy a hallgatóknak hiányzik az egész folyamatot lezáró visszacsatolás a teljesítményükről, vagyis a végső pontszám, illetve a prezentációs pontszám ismertetése fontos lenne. Erre utal az alábbi hallgató megjegyzése is:

„Sajnálom, hogy nem tudni a szekció összes helyezését, ha már díjat nem kap az ember. Mert számomra a díj és a helyezés sem azonos. Az a lényeg veszik el, amiből tanulni lehetne, a személyes értékelés, viszonyítás. Így az első pár hallgató tudja a helyezését, a többi meg semmit. Ennek súlyos következményei vannak, hiszen az ösztöndíjakat most a helyezés alapján adják, így igazságtalan az olyan különdíj, amit szinte személyre szabtak, hiszen további nagyobb pénz hívhat le vele (Campus Hungary)”

A zsűri esetében elvárás lenne, hogy olyan zsűritagok kerüljenek a bizottságba, akik olvasták az összes dolgozatot (4,04), az pedig egyáltalán nem tűnik jobb rendszernek, ha a zsűri tagok közül senki sem olvasná a dolgozatot, s csak a prezentációt értékelnék (2,17). Megosztó állításnak bizonyult viszont, hogy „Sokkal igazságosabb lenne, ha a zsűritagok közül senki sem ismerné a dolgozatra kapott pontszámokat, egyedül csak a szervezők, így tényleg csak a

prezentációra kapnának pontot a résztvevők”. Az egyetértés mértéke 3,28, azonban a szórás 1,53, sokan jelölték a két szélsőértéket is, vagyis az 1-et és az 5-öt, utóbbit azonban jóval többen (35,3%). A zsűrit tekintve mindenképp *pozitívan értékelnék azt is, ha a zsűri munkáját gyakorlati szakember is segítené* (3,99).

A XXXI. OTDK-ra, illetve annak felhívására vonatkozóan a válaszadók közül legtöbben (45,4%) maximálisan egyetértettek azzal, hogy sokkal jobb lenne, ha a *kari forduló bírálatai alapján még változtathatnának a dolgozatukon* (vagyis a leadandó OTDK dolgozaton) a kari fordulót követő online feltöltési határidőig. Sokan támogatták ugyan ezt a felvetést, azonban az állítással való egyetértés átlaga 3,61, vagyis a szórás ez esetben is nagy (1,54). A kari bírálatok, kritikák javítása az OTDK dolgozatban annak feltöltési határideőig biztosan segítenék a hallgatók tudományos fejlődését. Fontos lenne az is, hogy a verseny előtt legalább egy héttel már tudják a tagozatuk zsűrijének összetételét (3,61), azonban a többség alapvetően elégedett volt az OTDK szervezők tevékenységével, felkészültségével (3,76).

A TDT elnökök és titkárok elégedettsége az attitűd állítások alapján a hallgatók véleményétől kissé eltér. Az eredmények (4. sz. táblázat) alapján az *OTDK bírálati rendszere szerintük sem teljesen áttekinthető* (3,87), s kifejezetten *szubjektív* (4,27). Épp ezért úgy érzik a válaszadók, hogy némileg igazságosabb lehetne a pontozás akkor, ha minden dolgozatot ugyanazon két bíráló értékelné adott szekción, tagozaton belül (3,73).

A szóbeli fordulót tekintve egyáltalán nem tartanák igazságosabbnak azt a rendszert, ha a nézőként résztvevő hallgatók is értékelhetnék az előadásokat (2,07). Hasonló a helyzet a többi résztvevő pontjainak szóbeli forduló előtti ismerete, illetve az összes szekción belüli bírálat megtekinthetősége kapcsán, ezeket sem támogatják (2,60). Némileg igazságosabbnak érzik azt, ha a bírálatokat az adott szekción belül az összes résztvevő és konzulenseik is megtekinthetnék (3,00), de ez sem váltott ki túl nagy egyetértést.

Akkor viszont valóban *érzékelhetően javulna a verseny tisztasága*, ha a szóbeli fordulót követően *mindenki megtekinthetné a szóbeli bírálati lapját*, értékelését (3,87), vagy az is, ha a szóbeli fordulót követően a *szóbeli bírálati lapok adott szekción belül minden résztvevő és konzulens számára is megtekinthetők* lennének (3,40). A hallgatóknál mutakozó visszacsatolási igény tehát a TDT elnökök és felelősök esetében is megmutatkozik.

A zsűrivel kapcsolatosan inkább támogatnák, ha olyan *zsűritagok* kerülnének a bizottságba, akik *olvasták az összes dolgozatot* (3,67). Előbbit alátámasztja az is, hogy *nem*

lenne igazságosabb a többségük szerint, ha a zsűritagok közül *senki sem olvasta volna* a dolgozatot, vagyis, ha valóban csak a prezentáció számítana (2,47). Megosztó állításnak bizonyult a hallgatókhoz hasonlóan e körben is az az állítás, miszerint: „Sokkal igazságosabb lenne, ha a zsűritagok közül senki sem ismerné a dolgozatra kapott pontszámokat, egyedül csak a szervezők, így tényleg csak a prezentációra kapnának pontot a résztvevők”. Az állítással való egyetértés mértéke 3,60, miközben a szórás 1,68. Az egyáltalán egyet nem értők (1-es értéket jelölők) száma 5 fő, míg a teljesen mértékben egyetértőké (5-ös osztályzat) 4 fő. A zsűri összetételét tekintve *inkább pozitívan értékelnék, ha a zsűri munkáját gyakorlati szakember is segítené* (3,27), azonban ezen állítással való egyetértésük jelentősen elmarad a hallgatók egyetértéséhez képest.

A XXXI. OTDK-ra, illetve annak felhívására vonatkozóan az elnöki, titkári válaszadók közül legtöbben (6 fő) maximálisan egyetértettek azzal, hogy sokkal jobb lenne, ha a *kari forduló bírálati alapján még változtathatnának a dolgozatukon* (vagyis a leadandó OTDK dolgozaton) a kari fordulót követő online feltöltési határidőig. Sokan támogatták tehát ezt a felvetést, azonban az állítással való egyetértés átlaga 3,60, vagyis a szórás ez esetben is nagy (1,68). Megoszlik a TDT elnökök és titkárok véleménye arról is, hogy jó lenne, ha a verseny előtt legalább egy héttel már ismernék a zsűri összetételét (3,33, szórás 1,54). A többség alapvetően elégedett volt az OTDK szervezők tevékenységével, felkészültségével (4,07).

Állítás	Pontszám
A jelenlegi bírálati eljárás túl szubjektív, sok múlik azon, ki bírálja a dolgozatot.	4,27
OTDK szervezők tevékenysége, felkészültsége megfelelő volt.	4,07
Az OTDK bírálati rendszere áttekinthető.	3,87
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a szóbeli fordulót követően mindenki megtekinthetné a szóbeli bírálati lapját, értékelését	3,87
Sokkal igazságosabb lenne, ha minden szekció (tagozat) dolgozatát ugyanaz a két bíráló értékelné.	3,73
Sokkal igazságosabb lenne, ha olyan zsűritagok kerülnének a bizottságba, akik olvasták az összes dolgozatot.	3,67
Sokkal jobb lenne, ha a kari forduló bírálati alapján még változtathatnának a hallgatók az OTDK dolgozaton a kari fordulót követő online feltöltési határidőig.	3,60
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a szóbeli fordulót követően a szóbeli bírálati lapok az adott szekción belül minden résztvevő és konzulenseik számára is megtekinthetők lennének.	3,40
Jó lenne, ha a verseny előtt legalább 1 héttel ismerném a tagozatok zsűrijének összetételét.	3,33
Jó lenne, ha a zsűri munkáját gyakorlati szakember is segítené.	3,27

Sokkal igazságosabb lenne, ha a zsűritagok közül senki sem ismerné a dolgozatra kapott pontszámokat, egyedül csak a szervezők, így tényleg csak a prezentációra kapnának pontot a résztvevők	3,07
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a bírálatokat adott szekción belül az összes résztvevő és konzulenseik is előre megtekinthetnék.	3,00
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a szóbeli forduló előtt mindenki ismerné a saját és a szekciója többi részvevőjének pontjait.	2,60
Sokkal igazságosabb lenne, ha a zsűritagok közül senki sem olvasta volna a dolgozatot (tényleg csak a prezentáció számítana)	2,47
Az OTDK akkor lenne még igazságosabb, ha a verseny alatt a nézőként résztvevő hallgatók is értékelhetnék az előadásokat, az ő véleményük is számítana.	2,07

4. sz. táblázat: TDT elnökök és titkárok egyetértése az egyes állításokkal

Forrás: Saját szerkesztés

Az országos forduló egyes szakaszaival való elégedettséget tekintve az látható, hogy a jelenlegi rendszer több szakaszával nem elégedettek főként a hallgatók, OTDK-zók (5. sz. táblázat), de a TDT elnökök és titkárok (6. sz. táblázat) sem.

OTDK-zók	Átlag
konzulense segítsége	4,49
kari TDK felelősök tevékenysége	4,45
az OTDK-zók száma	4,17
jelentkezés és adminisztráció	3,88
információk frissessége, minősége	3,87
nézők létszáma	3,87
OTDK szervezők tevékenysége, felkészültsége	3,83
formai követelmények	3,77
információnyújtás és információk mennyisége	3,75
információk elérhetősége	3,66
zsűri aktivitása a szóbeli fordulón	3,66
dolgozat bírálati, értékelő lap	3,43
átláthatóság	3,21
dolgozat bírálati eljárása	3,20
anyagi juttatások (jutalom/legalább a költségek fedezése)	3,18
szóbeli forduló bírálati rendszere, lebonyolítása	3,06
pályázati források hallgatói kutatások fedezésére	2,95
szóbeli bírálati, értékelő lap	2,89

5. sz. táblázat: A hallgatók elégedettsége a kari TDK folyamat egyes állomásaival

Forrás: Saját szerkesztés

TDT elnökök, titkárok	Átlag
kari TDK felelősök tevékenysége	4,60
szóbeli bírálati, értékelő lap	4,27
oktatói segítség	4,13
zsűri aktivitása a szóbeli fordulón	4,07
OTDK szervezők tevékenysége, felkészültsége	4,07
szóbeli forduló bírálati rendszere, lebonyolítása	3,87
információnyújtás és információk mennyisége	3,80
zsűri kiválasztásának folyamata	3,80
az OTDK-zók száma	3,80
jelentkezés és adminisztráció	3,73
információk elérhetősége	3,73
dolgozat bírálati, értékelő lap	3,73
információk frissessége, minősége	3,53
formai követelmények	3,53
nézők létszáma	3,53
átláthatóság	3,40
dolgozat bírálati eljárása	3,33
anyagi juttatások (jutalom/legalább a költségek fedezése)	3,27
utólagos adminisztráció	3,13
pályázati források hallgatói kutatások fedezésére	3,13

6. sz. táblázat: A TDT elnökök, titkárok elégedettsége a kari TDK folyamat egyes állomásaival

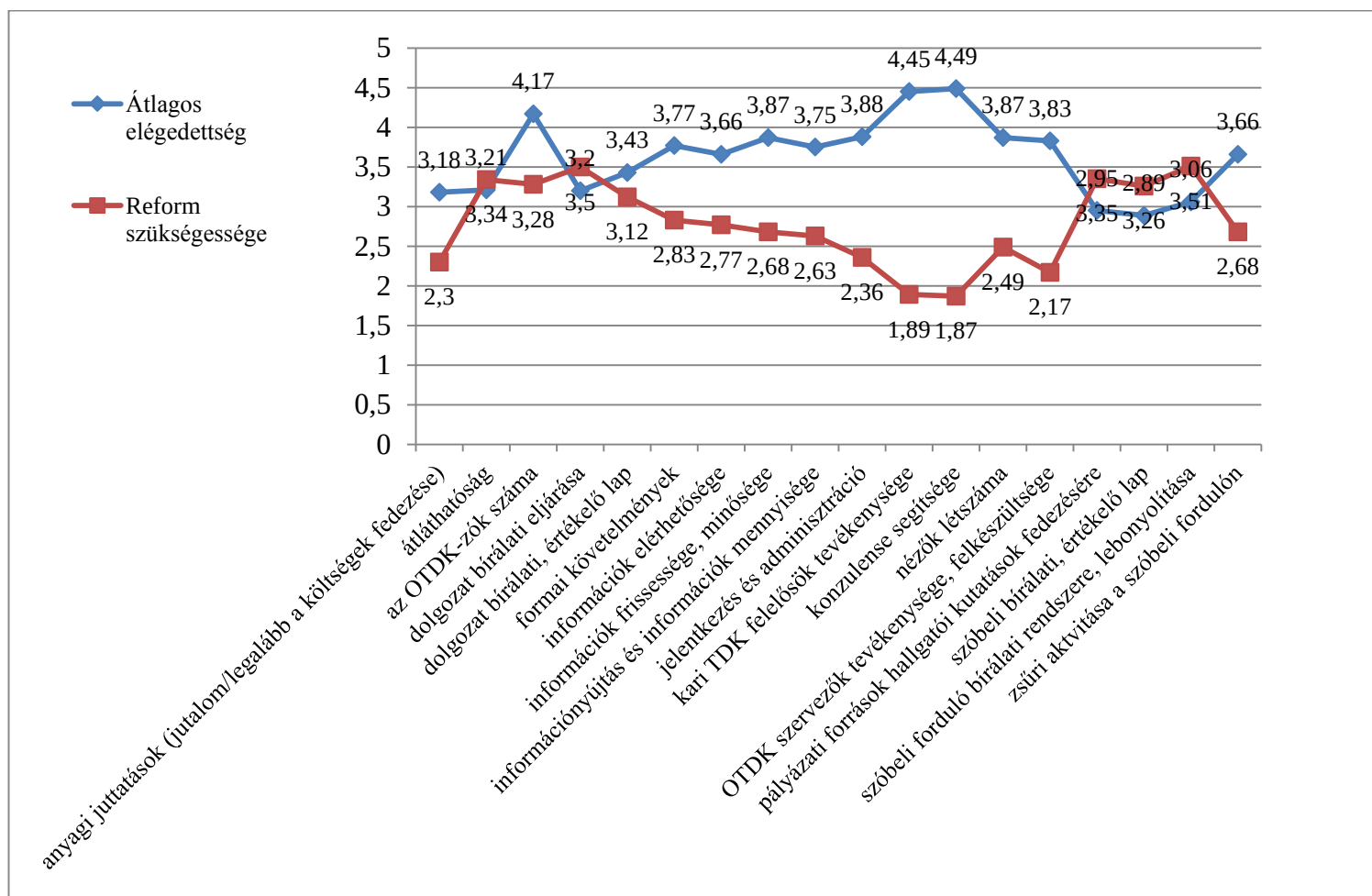
Forrás: Saját szerkesztés

Az OTDK-zók leginkább a személyes jellegű (konzulens, TDK felelős) segítséggel elégedettek. Az információk elérhetőségével és az információk mennyiségével már kevésbé elégedettek, azonban a legnagyobb probléma a folyamat bírálati részével van. Az átláthatósággal (3,21), a dolgozati értékelő, bírálati lappal (3,43), a bírálati eljárással (3,20), de még inkább szóbeli fordulóval (szóbeli forduló bírálati rendszere, lebonyolítása – 3,06; szóbeli bírálati, értékelő lap – 2,89) a legkevésbé elégedettek az OTDK-zók. Utóbbi azért érdekes, mert miközben a hallgatók szóbeli bírálati lapot kifogásolhatónak vélik (2,89), addig a TDT elnökök, titkárok kifejezetten elégedettek vele (4,27). A TDT elnökök és titkárok szintén elégedettek az oktatók segítségével és a kari TDK felelősök tevékenységével. Komoly probléma számukra az utólagos adminisztráció. Az átláthatóság és a bírálati eljárás számukra sem kielégítő, a hallgatókhoz viszonyítva a toborzással elégedetlenebbek, mind a nézők, mind a TDK-zók létszámát tekintve. A két válaszadói

csoport véleménye alapján sem az anyagi juttatások sem a hallgatói kutatások fedezésére szolgáló pályázati források nem kielégítőek.

Ehhez kapcsolódóan azt is kértük, hogy értékeljék, véleményük szerint az OTDK mely területein van leginkább szükség reformra. A hallgatók leginkább a szóbeli forduló lebonyolításában, bírálati rendszerében (3,51) és a dolgozat bírálati eljárásában (3,50) kezdeményeznének változásokat, amelyet pályázati források biztosítása (3,35) és az anyagi juttatások (3,34) követnek. A reform igénye (3,00 feletti átlag) még az alábbi három területen mutatkozik: átláthatóság (3,28), szóbeli bírálati, értékelő lap (3,26), dolgozat bírálati, értékelő lap (3,12). Látható, hogy azok a területek kapták a legmagasabb pontszámot, amelyekkel a legkevésbé voltak elégedettek.

Összevetve e két kérdést, az alábbi ábra (23. ábra) rajzolható fel.



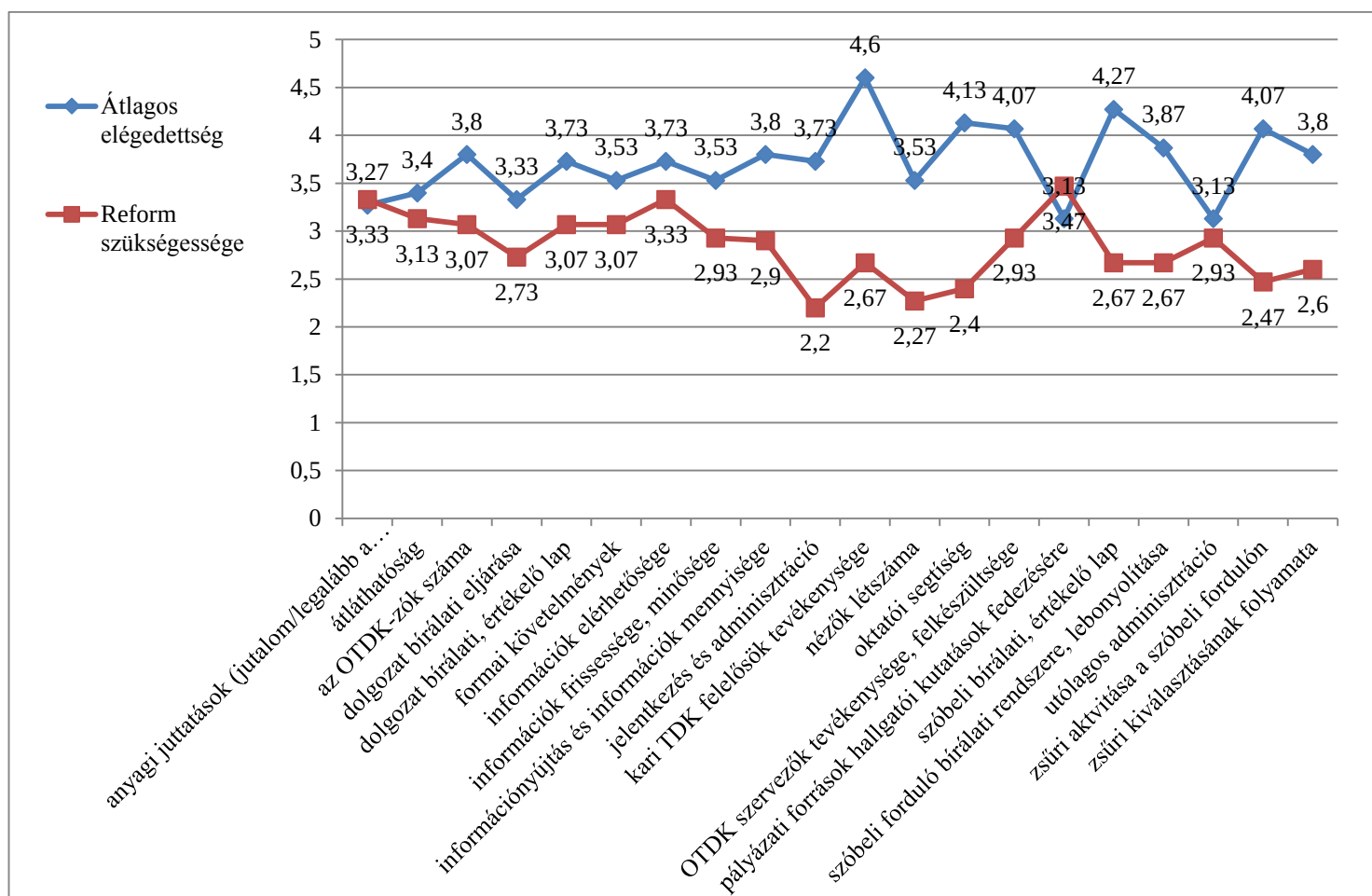
23. ábra: Az OTDK-zók egyes területekkel való elégedettsége és a reform szükségessége

Forrás: Saját szerkesztés

A 23. ábrán látható, hogy a két vonal nagyjából tükörképe egymásnak, ha a 3,00-s értékhez képzeljük a tükörtengelyt. Ez pedig azt mutatja, hogy azokon a területeken, amelyekkel elégedettek, nincs szükség reform véleményük szerint, míg, amivel kapcsolatosan kevésbé elégedettek, ott igénylik a reformot, vagyis számukra fontos dologról van szó. Egy érdekes kivétel akad, az OTDK-zók száma, amellyel elégedettek ugyan a hallgatók, de a hasonló szintű elégedettséget mutató tényezőkhez viszonyítva mégis magas a reform iránti igényük e területen. Az ebből nem derül ki, hogy több vagy kevesebb hallgató lenne szerintük a jobb megoldás.

A TDT elnökök és titkárok is értékelték a reformok szükségességét az egyes területeken. Leginkább a pályázati források (3,47), az anyagi juttatások (3,33) és az információk frissessége, minősége (3,33) területén várnának reformot, amelyet az átláthatóság (3,13), információk elérhetősége (3,07), formai követelmények (3,07) és a dolgozat bírálati eljárása (3,07) követ. Látható, hogy ebben a körben is azok a területek kapták a legmagasabb pontszámot, amelyekkel a legkevésbé voltak elégedettek. Összevetve a hallgatói eredményekkel megállapítható, hogy a reformálandó területek egy része megegyezik (anyagi juttatások, pályázati források) a hallgatók által jelöltekkel, azonban a TDT elnökök, titkárok kevésbé érzik reformálandónak a bírálatok (szóbeli, írásbeli) rendszerét, s fontosabb szerintük a fejlesztés a tájékoztatás területén.

Összevetve a TDT elnökök elégedettségi és reform iránti igényre vonatkozó két kérdését, az alábbi ábra (24. ábra) rajzolható fel.



24. ábra: Az egyes területekkel való elégedettség és a reform szükségessége (TDT elnökök és titkárok)

Forrás: Saját szerkesztés

A 24. ábrán látható, hogy a hallgatók eredményeihez hasonlóan a két vonal jelen esetben is nagyjából tükörképe egymásnak, ha a 3,00-s értékhez képzeljük a tükörtengelyt. Ez pedig azt mutatja, hogy azokon a területeken, amelyekkel elégedettek, véleményük szerint nincs szükség reformra, míg, amivel kapcsolatosan kevésbé elégedettek, ott igénylik a reformot, vagyis számukra fontos dologról van szó. Két kivétel azonban akad. Az egyik a dolgozat bírálati eljárása, amellyel nem túlságosan elégedettek a kari elnökök, illetve titkárok, ugyanakkor nem érzik olyan fontosnak a terület megreformálását. A másik a kari TDK felelősök tevékenysége, amellyel egyébként a legelégedettebbek (4,60-os átlag), azonban ehhez képest relatíve magas a reform szükségessége, hiszen több, kevésbé jól teljesítő terület esetében is alacsonyabbra értékelték a változtatás iránti igényüket.

Az előbbihez kapcsolódóan a kari TDT elnökök, titkárok esetében arra is kíváncsiak voltunk, hogy mi jelenti a legnagyobb kihívást számukra. Az eredmények (7. sz. táblázat)

alapján ez a regisztrációhoz és számlázáshoz kapcsolódó adminisztratív teendők köre (3,53), amelyet szintén ehhez kapcsolódóan a hallgatóság regisztrációja és ügyintézése (3,40) követ. Komolyabb kihívás az előzőeken túl a hallgatók nevezésre történő aktivizálása (3,27) és a szükséges anyagi források biztosítása (3,27).

Feladat	Átlag
adminisztratív teendők a regisztrációval, számlázással kapcsolatban	3,53
hallgatóság regisztrációja, ügyintézés	3,40
hallgatók aktivizálása (nevezésre)	3,27
az anyagi források biztosítása	3,27
formai követelmények, változások nyomon követése	3,13
anyagi források biztosítása a hallgatók részvételére	3,13
adminisztratív teendők az utaztatással kapcsolatban	3,07
információk eljuttatása a hallgatókhoz	2,93
információkhoz való hozzájutás az OTDK-ról	2,80
oktatók aktivizálása zsűritagságra	2,60
információk eljuttatása az oktatókhoz (zsűritagokhoz)	2,60

7. sz. táblázat: A legkomolyabb kihívások a TDT elnökök, titkárok számára

Forrás: Saját szerkesztés

Az OTDK folyamatának általános értékelésén túl a most rendezett XXXI. OTDK Közgazdaságtudományi szekciójának szervezését, lebonyolítását is értékeltük a hallgatókkal, illetve TDT elnökökkel, titkárokkal a jövőbeli szervezők segítése érdekében. Ahogy a 25. ábrán is látszik, az OTDK-zók kifejezetten elégedettek voltak az étkezések minőségével (4,61), a szállással (4,21) és a helyi információkkal, a segítők tevékenységével (4,13), ami azt mutatja, hogy bár az előzetesen nyújtott információk esetében voltak fennakadások (tagozatok beosztása, pontszámok, stb.), addig a helyszínen már ilyen probléma nem jelentkezett. Továbbá az is látható, hogy a nem a szervezés elemeivel (szállás, étel), hanem inkább annak lebonyolítási módjával (szállás elfoglalása, étkezés rendje, csomagmegőrző kialakítása) voltak elégedetlenebbek. A kérdőív végén lehetőség volt saját megjegyzés írására, amely kapcsán ezzel kapcsolatban szintén sok negatív megjegyzésérkezett: rossz jegyeket kaptak, így nehéz volt az érkezés, sokáig tartott a szállás elfoglalása, nem jutottak be enni a megadott intervallumon belül. A legkevésbé a péntek esti fogadással (3,20), illetve az eredményhirdetés lebonyolításával (2,93) voltak elégedettek. Utóbbi kapcsán visszatetszést keltett, hogy az egyes karok nem tudtak együtt izgulni, illetve, hogy aki nem kapott jelzett ülőhelyet, már csalódottan élte meg a hosszúra

nyúlt eredményhirdetést. Néhány válaszadó véleménye, megjegyzése a kérdőív végéről (sajnos ennél több negatív megnyilatkozás is szerepelt):

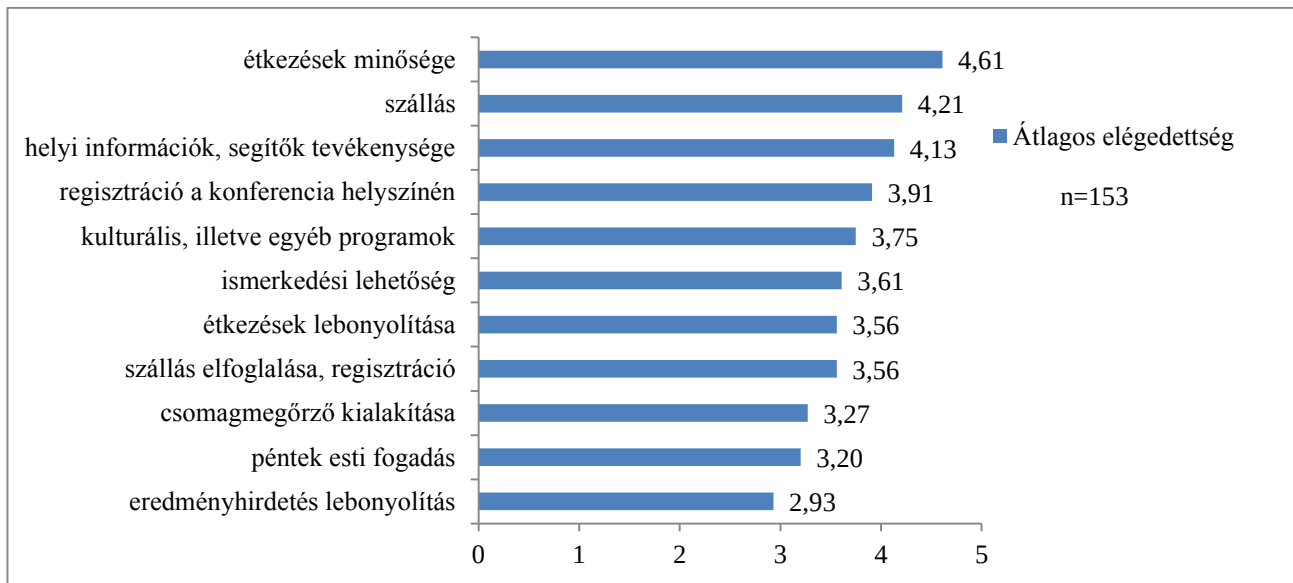
„Az eredményhirdetés pedig idegölő volt. 1 órán át tartottak beszédek az amúgy is több mint 2 órás eredményhirdetés alatt. Ráadásul szerintem lealacsonyító és megalázó volt, hogy csak annak biztosítottak ülőhelyeket, akik valamilyen díjat kaptak. Ezzel gyakorlatilag azokat, akik szerepeltek, de díjat nem kaptak, teljesen leminősítették.”

„Személy szerint úgy gondolom, hogy az OTDK-n az előadók versenyeznek egymással (akik beosztásáról a szervezők döntenek), nem pedig egy, a zsűri vagy az elnök által szubjektíven felállított szintet kell "legyőznünk". Az ilyen dolgokkal veszik el a diákok kedvét a részvételtől. Számomra a kari TDK rendkívül pozitív élménye után az OTDK nagyon nagy negatív élményt nyújtott.”

„A legnagyobb negatívum az OTDK-n: aki nem lett helyezett (így én sem), már az eredményhirdetés elején megtudta ezt, hiszen feltessékeltek minket a karzatra, míg a helyezettnek névre szóló székük volt. Ez nem esett jól, elvette a kihirdetés izgalmát és a karzaton nem voltak túl boldogak az emberek, nem értem miért kellett ilyen fizikai elkülönítést is alkalmazni...”

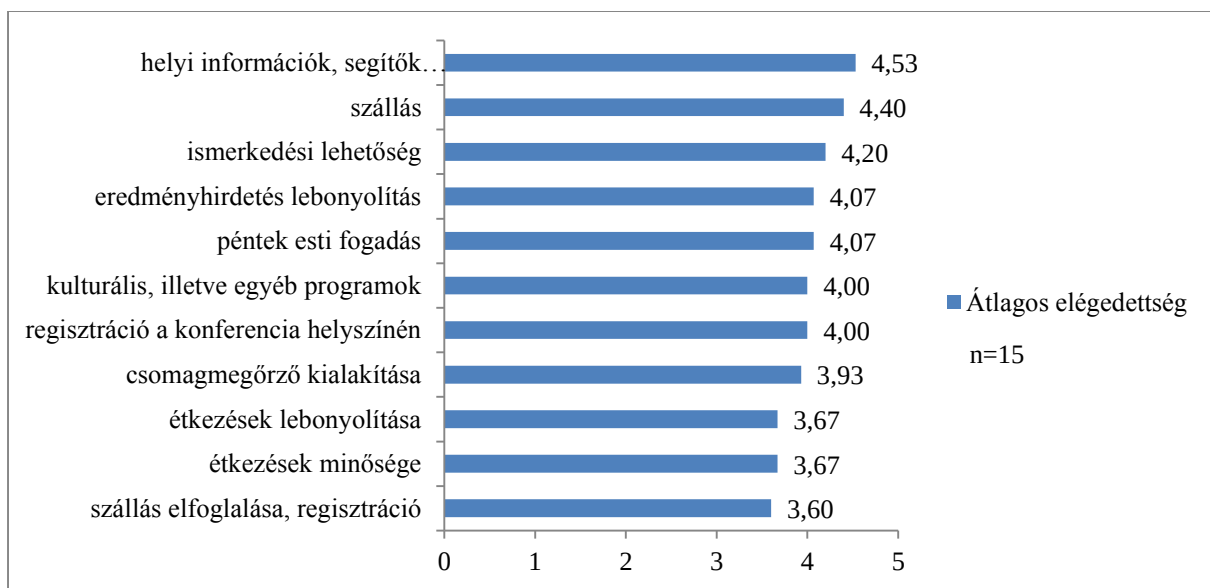
„Az eredményhirdetés lebonyolítása többünket is felháborított. Csak azok kaptak széket, akik elérték helyezést és azt a hazugságot mondták mindenkinek, hogy sajnos elveszett az adatbázisból a többi név, azért van csak ennyi szék. Mélységesen felháborított!”

A TDT elnökök, titkárok szervezéssel kapcsolatos véleménye a hallgatókétól igencsak eltér, ha az elégedettségi sorrendet tekintjük (26. ábra). Az étkezések minőségével egyáltalán nem tűntek elégedettnek (3,67), míg az eredményhirdetés és a péntek esti fogadás lebonyolítását sokkal kevésbé találták problémásnak (4,07-4,07). A legnagyobb problémát a szállás elfoglalása, regisztráció jelentette (3,60). A két megkérdezett csoport véleményét összegző ábra (27. ábra) is jól szemlélteti az eltéréseket.



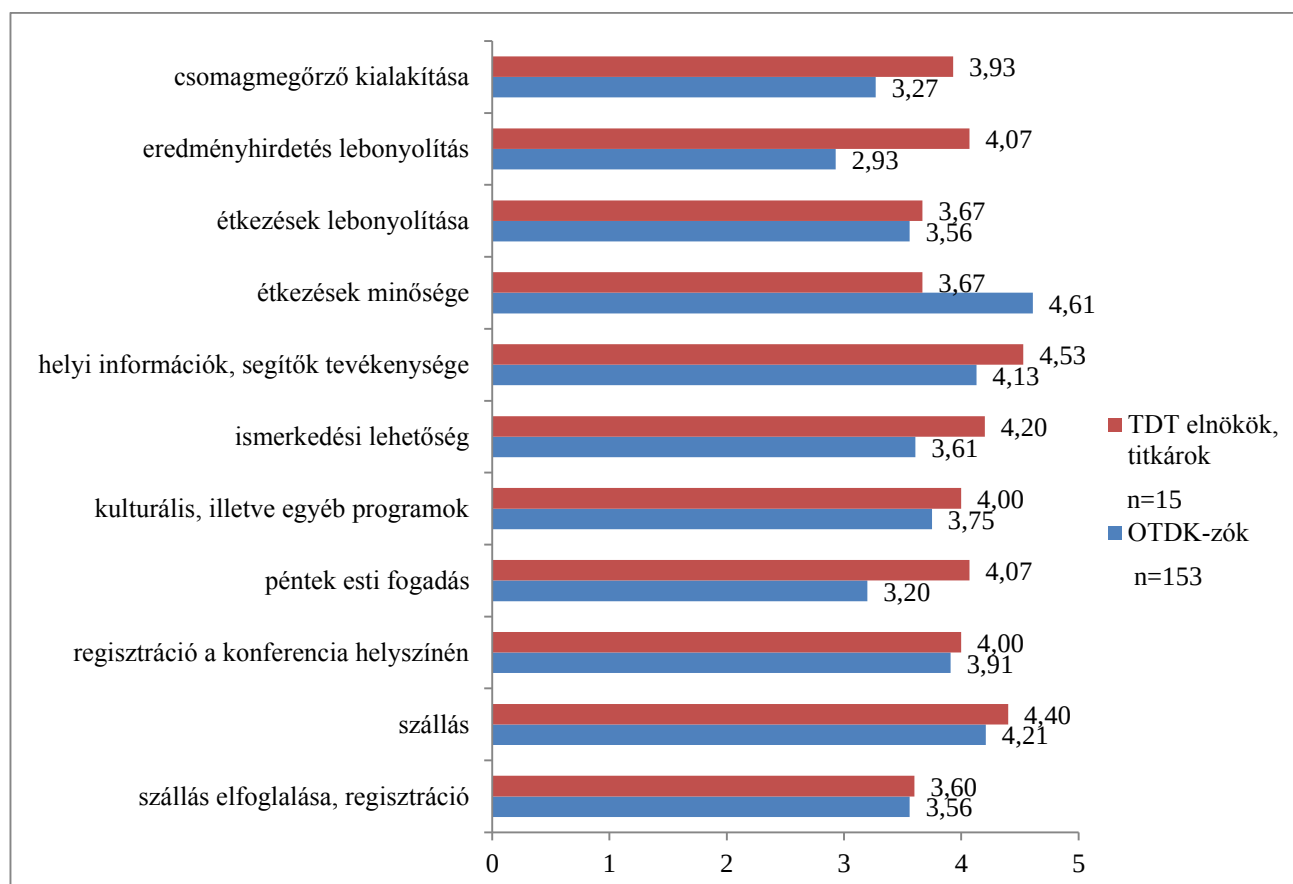
25. ábra: Az egyes szervezési tevékenységekkel való elégedettség (OTDK-zók)

Forrás: Saját szerkesztés



26. ábra: Az egyes szervezési tevékenységekkel való elégedettség (TDT elnökök, titkárok)

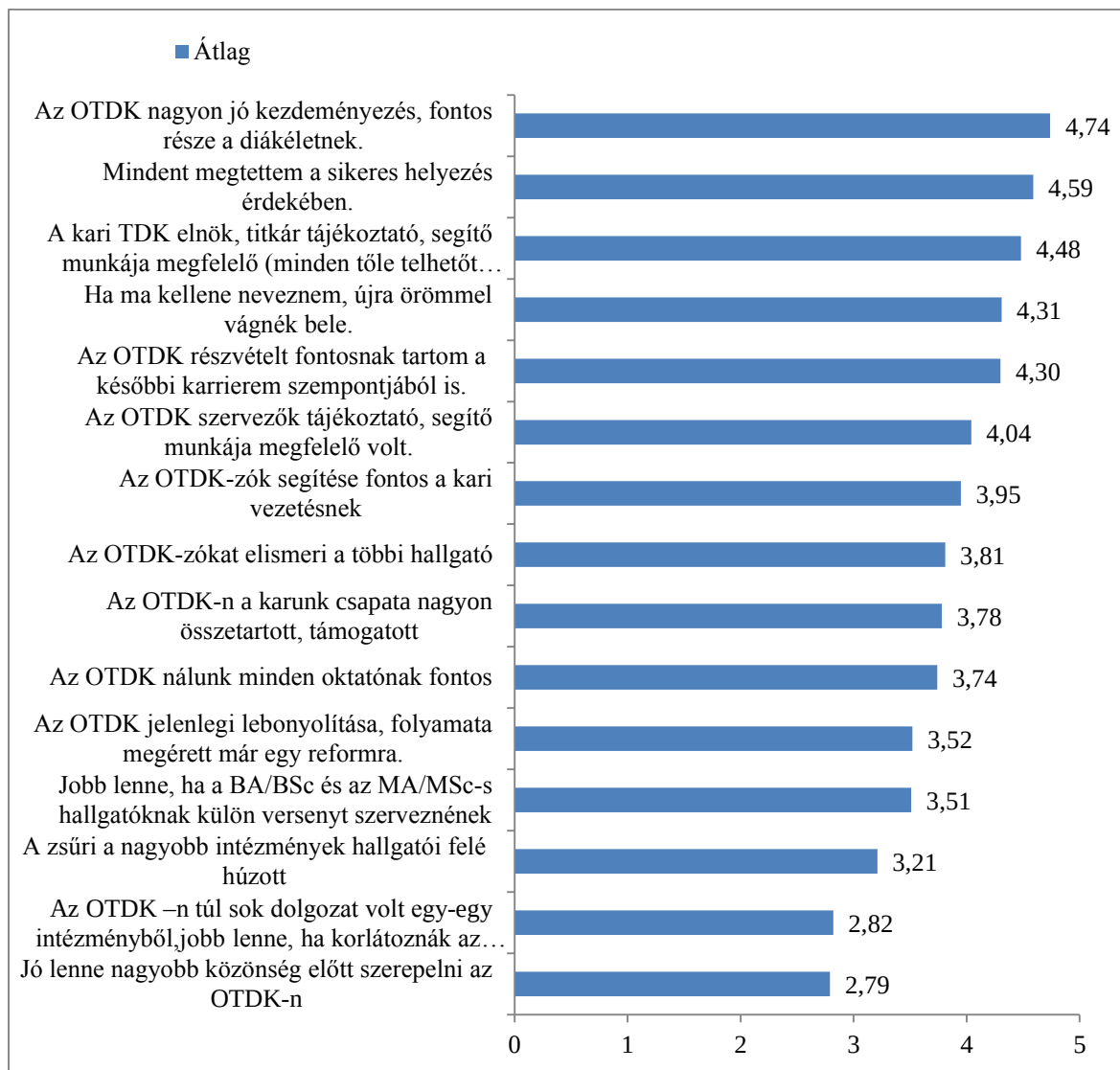
Forrás: Saját szerkesztés



27. ábra: Az egyes szervezési tevékenységekkel való elégedettség a két válaszadói csoportnál

Forrás: Saját szerkesztés

A blokk utolsó előtti, nem demográfiai jellegű kérdésével az elégedettségen túl a hallgatók OTDK iránti attitűdjét kívántuk mérni. Ahogy a 28. ábrán is látható, alapvetően három nagyobb kategóriába sorolhatók az állítások.



28. ábra: Attitűdállításokkal való egyetértés az OTDK-zók esetében

Forrás: Saját szerkesztés

Pozitívként értékelték, vagyis magas az egyetértési átlag (4,00 feletti érték) az alábbi állítások esetében:

- Az OTDK nagyon jó kezdeményezés, fontos része a diákéletnek. (4,74)
- Mindent megtettem a sikeres helyezés érdekében. (4,59)
- A kari TDK elnök, titkár tájékoztató, segítő munkája megfelelő (minden tőle telhetőt megtett) (4,48)
- Ha ma kellene neveznem, újra örömmel vágnék bele. (4,31)
- Az OTDK részvételt fontosnak tartom a későbbi karrierem szempontjából is. (4,30)
- Az OTDK szervezők tájékoztató, segítő munkája megfelelő volt. (4,04)

Inkább semlegesnek értékelt kategóriába sorolható állítások (3,00-3,99):

- Az OTDK-zók segítése fontos a kari vezetésnek. (3,95)
- Az OTDK-zókat elismeri a többi hallgató. (3,81)
- Az OTDK-n a karunk csapata nagyon összetartott, támogatott. (3,78)
- Az OTDK nálunk minden oktátónak fontos. (3,74)
- Az OTDK jelenlegi lebonyolítása, folyamata megérett már egy reformra. (3,52)
- Jobb lenne, ha a BA/BSc és az MA/MSc-s hallgatóknak külön versenyt szerveznének (3,51)
- A zsűri a nagyobb intézmények hallgatói felé húzott. (3,21)

Legkevésbé támogatott állítások (2,99 alatt):

- Az OTDK -n túl sok dolgozat volt egy-egy intézményből, jobb lenne, ha korlátoznák az egy intézményből befogadott dolgozatok számát. (2,82)
- Jó lenne nagyobb közönség előtt szerepelni az OTDK-n. (2,79)

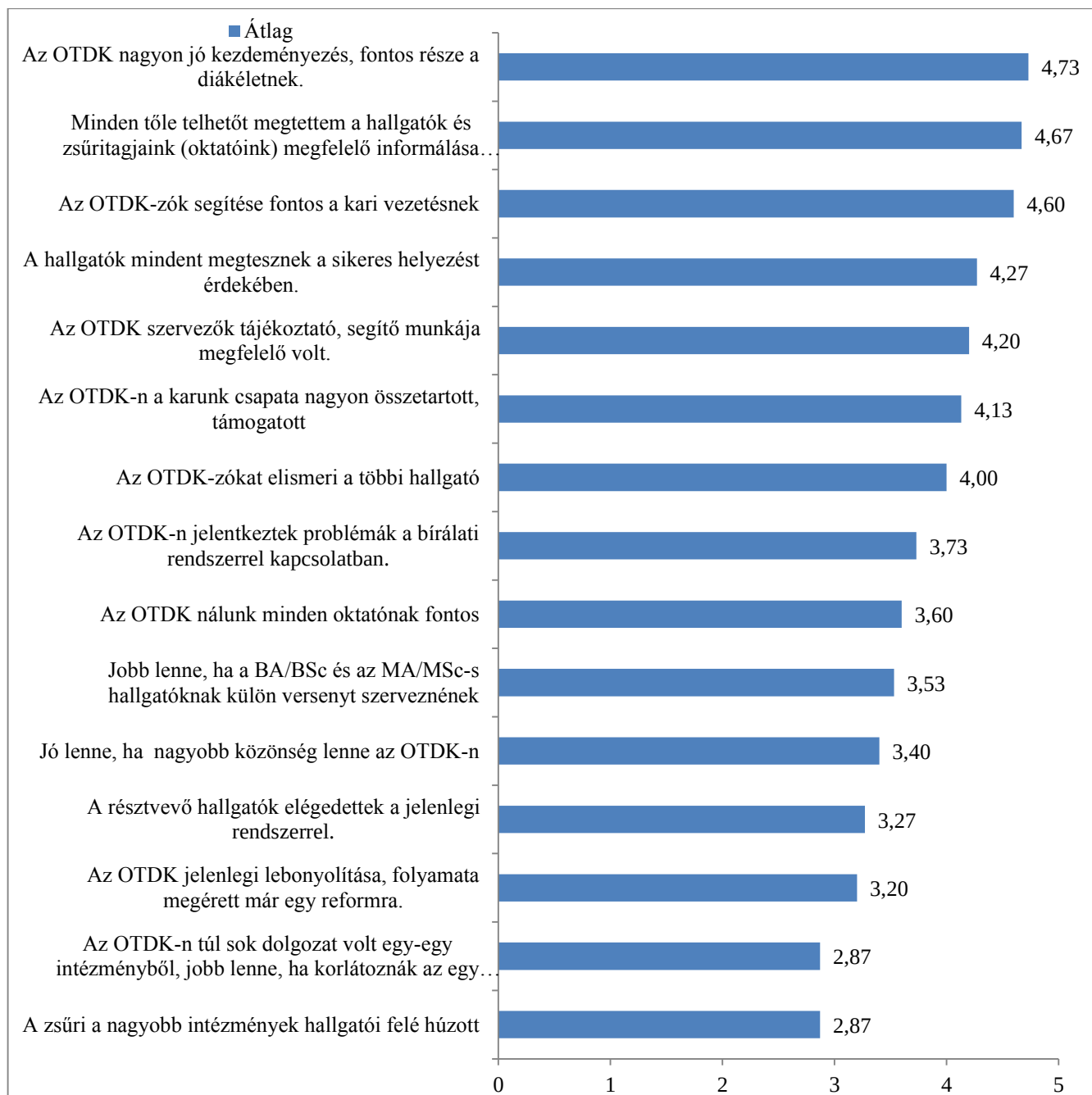
Mindezek alapján megállapítható, hogy a hallgatók az OTDK-t nagyon jó kezdeményezésnek tartják, elégedettek a TDK elnökök, titkárok, illetve az OTDK szervezők munkájával, s ismét az erős belső motiváltságukat mutatja, hogy mindent megtettek a sikeres szereplés érdekében. Egy korábbi kérdésben a *teljesítményükkel való elégedettségüket átlagosan 4,22-re értékelték* az 5-ös skálán. Ezt, a TDK iránti pozitív attitűdöt támasztja alá a következő kérdés eredménye is, miszerint a hallgatók 92,7%-a ajánlaná ismerősének a kari TDK-n való indulást, illetve a többség újra elindulna az OTDK-n, főként, mert jövőbeli karrierjük szempontjából is fontos állomásnak tartják.

Ami elgondolkodtató, hogy *nem érzik egyértelműen azt, hogy az OTDK az oktatóknak, a kari vezetésnek, illetve a többi, nem OTDK-zó hallgatónak is ennyire fontos lenne*, s az azonos karról, intézményből érkezők közötti kohéziót sem ítélik meg túl erősnek. A TDK folyamatát inkább reformálandónak érzik, a válaszadók 22,7%-a 4-esre, 28,0%-a pedig 5-ösre értékelte az állítással való egyetértést. Hasonlóképp értékelik a különböző képzési szinten (alap- és mesterképzés) versenyzők „szétválasztásának” ötletét, amellyel a válaszadók 41,9%-a teljesen egyetértett. Az átlagos érték (3,21) alapján úgy tűnik, hogy a *zsűri talán némileg a nagyobb intézmények felé húzott*, azonban a szórás mértéke (1,49) és a részletes eredmények alapján sokan (28,8%) értettek egyet maximálisan az állítással. Jellemzően a kevésbé sikeresen szereplő intézmények válaszadói érezték így, s az

egyáltalán egyet nem értők csoportjába (20,7%) inkább a sikeresen szereplő intézmények, karok hallgatói kerültek. A problémával minden esetre érdemes foglalkozni.

A hallgatók nem érzik szükségesnek az egy intézményből érkező dolgozatok számának korlátozását, illetve a nézőközönség számának növelését.

A TDT elnökök és titkárok TDK iránti attitűdjét szintén mértük. Ahogy a 29. ábrán is látható, az állítások alapvetően itt is három nagyobb kategóriába sorolhatók.



29. ábra: Attitűdállításokkal való egyetértés (TDT elnökök, titkárok)

Forrás: Saját szerkesztés

Pozitívként értékelték, vagyis magas az egyetértési átlag (4,00 és afeletti érték) az alábbiak esetében:

- Az OTDK nagyon jó kezdeményezés, fontos része a diákéletnek. (4,73)
- Minden tőle telhetőt megtettem a hallgatók és zsűritagjaink (oktatóink) megfelelő informálása érdekében. (4,67)
- Az OTDK-zók segítése fontos a kari vezetésnek. (4,60)
- A hallgatók mindent megtesznek a sikeres helyezést érdekében. (4,27)
- Az OTDK szervezők tájékoztató, segítő munkája megfelelő volt. (4,20)
- Az OTDK-n a karunk csapata nagyon összetartott, támogatott. (4,13)
- Az OTDK-zókat elismeri a többi hallgató (4,00)

Inkább semlegesnek értékelt kategóriába sorolható állítások (3,00-3,99 közötti átlag):

- Az OTDK-n jelentkeztek problémák a bírálati rendszerrel kapcsolatban. (3,73)
- Az OTDK nálunk minden oktatónak fontos. (3,60)
- Jobb lenne, ha a BA/BSc és az MA/MSc-s hallgatóknak külön versenyt szerveznének. (3,53)
- Jó lenne, ha nagyobb közönség lenne az OTDK-n (3,40)
- A résztvevő hallgatók elégedettek a jelenlegi rendszerrel. (3,27)
- Az OTDK jelenlegi lebonyolítása, folyamata megérett már egy reformra. (3,20)

Legkevésbé támogatott állítások (2,99 alatti átlag):

- Az OTDK-n túl sok dolgozat volt egy-egy intézményből, jobb lenne, ha korlátoznák az egy intézményből befogadott dolgozatok számát. (2,87)
- A zsűri a nagyobb intézmények hallgatói felé húzott. (2,87)

Mindezek alapján megállapítható, hogy a TDT elnökök és felelősök a hallgatókhoz hasonlóan az OTDK-t nagyon jó kezdeményezésnek tartják, úgy érzik a hallgatók mindent megtesznek a sikeres szereplés érdekében, ennek megfelelően egy korábbi kérdésben *hallgatóik teljesítményét átlagosan 4,07-re értékelték az 5-ös skálán*, azonban szerintük a hallgatók nem teljesen elégedettek a jelenlegi rendszerrel. A szervezők munkájával elégedettek, s úgy érzik ők is minden tőlük telhetőt megtettek a megfelelő informálás érdekében. Véleményük alapján az OTDK a kari vezetésnek fontos, azonban az oktatóknak kevésbé, miközben az OTDK-zókat elismeri a többi hallgató, a többség saját karának csapataról úgy érezte, hogy összetartott, a hallgatóik segítették egymást.

Az OTDK folyamatát nem érzik egyértelműen reformálandónak, azonban a többség úgy véli, hogy probléma van a jelenlegi bírálati rendszerrel. A BA/BSc és az MA/MSc-s hallgatók számára külön szervezett verseny ötletét is inkább támogatják, s szeretnék, ha több néző venne részt az országos fordulón.

A két legkisebb átlagú állításnak azt ítélték, hogy a zsűri a nagyobb intézmények felé húzott, illetve azt, hogy szükség lenne intézményi korlát bevezetésére a dolgozatok számát illetően. E két állítás azonban jelentősen megosztotta a TDT elnököket, titkárokat. Például a zsűri kedvezése esetében ugyanannyian (7-7 fő) értettek inkább vagy teljesen egyet, mint amennyien nem, vagyis akik részben vagy teljesen elvetették az állítást. Ehhez kapcsolódóan érdekes annak a kérdésnek az eredménye, amelyben azt kérdeztük, mennyire tartják reálisnak a végeredményt hallgatóik esetében. Az átlag 3,67 lett, vagyis nem érzik az eredményt sem egyértelműen reálisnak, ami az előbbi állítással való egyetértés mértéke alapján nem meglepő. Az egy intézményből érkező dolgozatok számának korlátozása esetében is hasonló a helyzet.

A kérdőív végén, ahogy már többször hivatkoztunk rá, egyes kérdések esetében, lehetőség volt egyéb megjegyzéseket írni. A hallgatók igen aktívak voltak, sokan hangot adtak véleményüknek, amelyek között megjelentek a Szakbizottsági ülésen is felmerült kérdések. Ilyen például, hogy a 3. bírálat esetében csak a 2 egymáshoz közelebb álló pontszám számítsa. Kritikaként megjelent a gyenge prezentációk magas száma is, ami miatt szigorúbb előszűrést tartanak fontosnak. Az összes megjegyzés közzétételére, elemzésére a tanulmány keretei nem adnak lehetőséget, de - mivel véleményünk szerint értékes gondolatokról van szó - teljes hallgatói anonimitás mellett ezeket a megjegyzéseket a 3. mellékletben, változatlan formában közöljük.

3.7. Az OTDK fordulók értékelése a két minta eredményeinek összehasonlításával

Végül a hallgatói és a TDT elnöki/ titkári kérdőívek eredményeinek összehasonlító elemzését mutatjuk be azzal a céllal, hogy a hallgatók és a TDK felelősök véleménye, álláspontja közötti különbségeket és azok lehetséges okait feltárjuk. A rövid távú cél, hogy megértsük, mi okozza az elvárások, az álláspontok és a vélemények különbözőségét. Hosszú távú célunk pedig, hogy a két megkérdezett csoport közötti kommunikáció hatékonyabbá váljon azzal, hogy az érintettek megismerik egymás nézőpontját, ezáltal

segítjük a problémák kiküszöbölését, valamint jelen esetben az OTDK tevékenység továbbfejlesztését. Cél, hogy a jelenleginél hatékonyabb és igazságosabb OTDK folyamat alakuljon ki mind a hallgatók, mind a TDT elnökök, titkárok szerint.

Első főbb kérdéskörünk az OTDK fordulón való részvétel motivációjára és az információgyűjtésre fókuszált. Ennek kapcsán először a motivációt vizsgáltuk, vagyis azt, miért indulnak a hallgatók a kari TDK-n. A hallgatók és a TDT elnökök, titkárok szerint is *a hallgatók önmaguk kipróbálási igénye a legfőbb inspiráló erő*, vagyis az OTDK-zók mindkét csoport szerint belső indíttatásból vállalkoztak a munkára, de a második és harmadik helyen történő értékelésben a két csoport eltérő vélekedése tapasztalható. Az OTDK-zók szerint ők a szereplést, az önmaguk megmutatását, a munkaerőpiaci többletértéket célozzák, viszont a felelősök szerint a továbbtanulásukat szeretnék biztosítani az OTDK-n való részvétellel, és az oktatók bátorítása van még rájuk nagy hatással.

Összességében egyértelműen látható, hogy a TDK mozgalomban való részvételnél a belső motiváció dominál. A TDT titkárok, elnökök azonban *második és harmadik helyen már inkább külső tényezők hatását sejtik* az indulás mögött, miközben ez a *hallgatókban csak részben merül fel* (csak munkaerő piaci elbírálás sorolható ide), ráadásul a TDK felelősök inkább túlértékelik az oktatói motivációs erőt, míg a hallgatók nem tulajdonítanak neki olyan nagy szerepet, mint saját elhatározásuknak.

Az informálódás tekintetében mindkét csoport szerint az *OTDT oldala a legfontosabb*, ezen kívül *a rendező intézmény weboldala és a kari felelősök tájékoztatója* bizonyult hasznosnak. A válaszok alapján a főbb információk (nevezési határidő, formai követelmények) megfelelően voltak kommunikálva, azonban *több olyan információ is hiányzott mind a hallgatók, mind a TDT elnökök és titkárok szerint, amelyek igen fontosak lettek volna*, vagyis az információk mennyiségét tekintve mindkét csoport jelzett hiányosságokat. A hallgatók közül a válaszadók 31,0%-a hiányolt valamilyen információt, amelyek az alábbi négy fontosabb témakörbe sorolhatók: költségek, szervezés, bírálatok, pontszámok. A TDT elnökök és titkárok közül 6 fő gondolja, hogy minden információt időben megkapott, ezzel szemben a 9 fő úgy érezte, hogy ez csak részben igaz, s voltak későn érkező információk. Összességében 8-an hiányoltak valamilyen információt.

Mindkét csoport esetében felmerült hiányzó információként a pontos beosztások, illetve zsűritagok időben történő közzététele. Ezekon kívül a rezümé formai és tartalmi követelményeit, valamint a díjak kifizetésének menetét és formáját is megemlítették. TDT

elnökök és titkárok közül szintén 9-en úgy vélik, hogy volt olyan információ, amit az OTDK-zók hiányolhattak. Ezek hasonlóak azokhoz, amelyeket a hallgatók is hiányzó információként említettek, mint például a pontos tagozati beosztások, a költségekkel és díjazással kapcsolatos információk, a regisztráció és a szálláshely, és az időbeni értesítés a nem megfelelő dolgozatról. A jövőben tehát érdemes odafigyelni a precíz és pontos kommunikációra mindkét érintett csoport elégedettségének elérésére.

A formai követelmények a hallgatók számára alapvetően világosak voltak (4,08), míg a TDT elnökök és titkárok kritikusabbak értékelték ennek érthetőségét (3,60). A témakörhöz kapcsolódó kérdések igazolták, hogy a *formai követelmények nem teljesen érthetőek* az OTDK-zók számára, mert összességében a *hallgatók csupán valamivel több, mint harmada nem találkozott semmilyen hibával, s 3 fő kivételével a TDT elnökök és titkárok is tapasztalták a hallgatók formai követelményekkel kapcsolatos problémáit*. A problémákra a megoldást leginkább két dolog segítheti, amely mindkét csoportnál a két legtöbb szavazatot kapta, de ezek sorrendje eltér. Az egyik ilyen megoldás lenne az *egyszerűsített, kivonat jellegű útmutató (lényegi tartalmi és formai követelmények 2-3 oldalas összefoglalása) elkészítése* (hallgatóknál 1. helyen, TDT elnököknél, titkároknál 2. helyen), a másik lehetőség pedig olyan *formai sablon megalkotása, amely megnyitható*, és amelybe a saját dolgozat gépelhető (hallgatóknál 2. helyen, TDT elnököknél, titkároknál 1. helyen).

Az írásbeli bírálatához használt bírálati lappal a TDT elnökök, titkárok elégedettebb, mint a hallgatók, de ennél is nagyobb az eltérés a szóbeli forduló bírálati lapjának értékelésénél. A *hallgatók összességében jóval kevésbé elégedettek az értékelési folyamattal (bírálati lapok, eljárás), mint a TDT elnökök és titkárok*. Probléma számukra a nem megfelelő átláthatóság, a zsűri szubjektivitása, illetve a szóbeli forduló esetében a pontszámok ismertetésének hiánya. Az előbbinek megfelelően a hallgatók igen változatosan élték meg az írásbeli dolgozatra kapott pontszámokat, bírálatokat, s ennek megfelelően az átlagos elégedettség is a középértékhez közeli (3,47). Az igazságosság tekintetében a TDT felelősök is egyetértenek hallgatóikkal, 3,40-re értékelték átlagosan a karuk OTDK-zóinak pontszámainál annak realitását. A hallgatóknak csupán 61,2%-a kapott megfelelőnek ítélt írásbeli indoklást az értékeléshez, ami majdnem megegyezik a TDT felelősök arányával. A nem kielégítő indoklások relatíve magas arányát - mind a hallgatói, mind a TDT elnöki, titkári válaszok alapján - a jövőt tekintve mindenképp csökkenteni kell, hiszen a *szöveges indoklás hiánya a tehetséggondozást is hátráltatja*, a hallgatók jövőbeni fejlődése szempontjából fontos lenne ez a fajta visszacsatolás is a pontszám mellett.

A zsűri pártatlanságát és objektivitását illetően a TDT titkárok és elnökök véleménye hasonló az OTDK-zókéhoz, azonban a hallgatók összességében negatívabb véleménnyel vannak a zsűri munkájáról, elégedetlenebbek a zsűrivel (főképp a prezentációk értékelése tekintetében). Kizárólag a szubjektivitást vizsgálva, a hallgatók *9,2%-a értékelte csak teljesen pártatlannak és objektívnek a zsűri pontozását, míg a TDT elnökök és titkárok közül arányaiban többen, 3 fő érezte így.* Ráadásul a hallgatók *9,6% találkozott bántó, rosszindulatú kérdésekkel,* ami túlzottan magas arány a konferencia szellemiségét tekintve. Mindkét fél részéről támogatandó ötletnek, sőt jövőbeli elvárásnak minősül a zsűri gyakorlati szakemberekkel való kiegészülése.

Az értékelés realitását vizsgálva azt az eredményt kaptuk, hogy a hallgatók 1/3-a, míg a felelősök közül 10 fő (megkérdezettek 2/3-a) tartja reálisnak a kapott indoklásokat, vagyis a hallgatók sokkal kevésbé érzik reálisnak a végeredményt. Ennek hátterében részben az áll, hogy - ahogy azt az OTDK-zók több kérdésnél is jelezték - hiányolják a teljes tagozati sorrend, végeredmény kihirdetését, illetve a saját szóbeli prezentációra kapott pontszámuk ismeretét, de minimum a megfelelő, szóbeli egyéni értékelést a zsűri részéről. A hallgatók 81,7%-a ugyanis nem ismeri a prezentációjára kapott pontszámát, de nagyon szeretné azt tudni, a TDT elnökök, titkárok közül 7 fő vélekedik szintén így. Ráadásul az OTDK-zók 35,8%-a szerint egyáltalán nem volt értékelés, míg 45,0%-uk szerint nagyon általános értékelés volt csak a szekció végén. A TDT elnökök és titkárok valamivel pozitívabban vélekednek a fenti kérdésről. 4-4 fő jelölte azt, hogy egyáltalán nem volt, vagy csak nagyon általános értékelés hangzott el.

Összességében a pontszámok hiányának a problémáját a TDT elnökök, titkárok nem ítélik meg nagyon súlyosnak és fontosnak, pedig a hallgatók úgy érzik, csak így tudják meg, hogy mi volt a probléma a prezentációjukkal, s ez segítené a szakmai fejlődésüket is. *Az alapvető különbség valószínűleg abban áll, hogy a különböző válaszok alapján a hallgatók számára ez mégis csak egy verseny, miközben a TDT elnökök, titkárok a konferencia jelleget szeretnék erősíteni,* s talán ezért is zárkoznak el a sorrendiség kialakításától, közzétételétől. A hallgatók számára ettől függetlenül érdemes lenne legalább a saját pontszámuk ismertetése, s ezáltal az összteljesítményükről való visszacsatolás (nem csak az írásbeli dolgozatra kapott pontszámot ismernék). Utóbbi azért is fontos, mert látható volt, hogy a nevezési motívumok közül dominált a sikerorientáltság, amely kapcsán elengedhetetlen, hogy a hallgató ismerje a konferencián nyújtott teljesítményét.

Az OTDK tisztaságát javítaná mindkét csoport szerint, ha a szóbeli fordulót követően a *szóbeli bírálati lapok adott szekción belül minden résztvevő és konzulens számára is megtekinthetők* lennének, vagyis a hallgatóknál mutakozó visszacsatolási igény a TDT elnökök és felelősök esetében is megmutatkozik.

Az idei évben a rendezés során probléma merült fel a prezentációk feltöltésével kapcsolatban. A kérdőív eredményei alapján a hallgatók szinte kivétel nélkül be tudták tartani a feltöltési határidőt, ezért érdekes, hogy az időben fel nem töltők is prezentálhattak.

A XXXI. OTDK-ra, illetve annak felhívására vonatkozóan igen megosztotta mindkét csoportot a „Sokkal jobb lenne, ha a *kari forduló bírálatai alapján még változtathatnának a dolgozatukon*” állítás. Mind a hallgatók, mind a TDT elnökök, titkárok közül sokan (45,4%, illetve 6 fő) maximálisan egyetértettek az ötlettel, azonban mindkét csoportban jelentős volt az ellenzők tábor is.

A szintén ötletként felmerült *nézői pontozástól a szóbeli fordulón* mindkét fél idegenkedik, az erre vonatkozó állítás kapta mindkét féltől a legalacsonyabb egyetértést, pedig az talán segíthetné a nézők számának növelését, s emelhetné a TDK karokon belüli ismertségét, elismertségét. Az OTDK-zók mind a többi hallgató előtti, mind a kari vezetés előtti elismertségét lehetne ezzel növelni.

A TDK elnökök és titkárok a TDK felelősök munkájával a legelégedettebbek a teljes folyamatot tekintve, a legkevésbé pedig az OTDK adminisztrációs és anyagi oldalával, ezen területeken látják leginkább reform szükségét. A hallgatók részben hasonlóan látják a helyzetet, ami az anyagi *juttatások mértékét és a pályázati források lehetőségét* illeti, azonban ők a bírálatok rendszerét alakítanák át leginkább, mert szerintük az a legkevésbé jól működő terület.

A XXXI. OTDK lebonyolításának elégedettségével kapcsolatban jelentős eltérés mutatkozik a két csoport között. Az OTDK-zók kifejezetten elégedettek voltak az étkezések minőségével, a szállással és a helyi információkkal, a segítők tevékenységével. A hallgatóknak tehát nem a szervezés elemeivel (szállás, étel), hanem inkább annak lebonyolítási módjával (szállás elfoglalása, étkezés rendje, csomagmegőrző kialakítása) volt problémájuk. A kérdőív végi megjegyzésekben is ehhez kapcsolódó vélemények jelentek meg (rossz jegyeket kaptak, így nehéz volt az érkezés, sokáig tartott a szállás elfoglalása, nem jutottak be enni a megadott intervallumon belül). A TDT elnökök,

titkárok szervezéssel kapcsolatos véleménye a hallgatókétól igencsak eltér, hiszen ők nem a folyamatot, hanem inkább annak elemeit nem találták kifogástalannak, főképp az étkezést, de a legnagyobb problémát számukra is a szállás elfoglalása, regisztráció jelentette. A hallgatók a legkevésbé a péntek esti fogadással, illetve az eredményhirdetés lebonyolításával voltak elégedettek, míg a TDT elnökök, titkárok e két esemény lebonyolítását sokkal kevésbé találták problémásnak.

4. Összefoglalás, javaslatok

A kutatásból kiderült, hogy az OTDK kapcsán több területen is szükség van reformra. A TDK-zó hallgatók TDK iránti attitűdje igen pozitív, annak ellenére, hogy nem maradéktalanul elégedettek, de vita nélkül fontosnak tartják ezt a fajta tudományos tevékenységet. A hallgatókat leginkább belső motívumok vezérlik. A hallgatókhoz hasonlóan a TDT elnökök és felelősök is több területen érzik indokoltnak a változtatásokat. Az eredmények alapján a kommunikáció változtatása fontos lenne, a következő okok miatt:

- *oktatók hatékonyabb bevonása* szükséges az OTDK folyamatába, egyfelől a kommunikációba, másfelől a zsűriben való részvételre. A hallgatók fontos információforrásként értékeli az oktatókat, gyakran tőlük próbálnak tájékozódni. Ennek következtében szükséges a kari oktatók irányába való még hatékonyabb kommunikáció, hogy ők is minden téren tájékozottak legyenek az OTDK folyamatát tekintve.
- a hallgatók több esetben kifogásolták a *kései információkat* (szekcióbeosztás, zsűri, dolgozat elfogadása/elutasítása), mindkét csoport esetében felmerült hiányzó információként a pontos beosztások, illetve zsűritagok időben történő közzététele, illetve az OTDK-zók hiányolták a saját pontjaik ismeretét, különösen a szóbeli prezentációt tekintve.
- a *formai követelmények nem teljesen világosak*, ennek reformja is indokolt, azonban ehhez kapcsolódóan igényként felmerült olyan *sablon* közzététele is, amelybe rögtön gépellhető a dolgozat, valamint a *formai követelmények 2-3 oldalas kivonatának elkészítése* és közlése. Ezzel elkerülhető lenne a formai okokból történő kizárás is.

- fontos lenne a nem OTDK-zó hallgatók, illetve az OTDK-n résztvevő, de éppen nem szereplő hallgatók felé történő még hatékonyabb kommunikáció, mert szükségét érzik a *nézőszám növelésének*.
- a legtöbb hallgató maximum a saját szekcióját üli végig, amely *nem kedvez az OTDK tudományos konferencia jellegének*.
- az OTDK-zók az *oktatók és a kari vezetőség* esetében sem érzik gyakran a TDK iránti igazán mély *elköteleződést*. Fontos lenne, hogy ezen csoportok is jobban értékeljék e tudományos tevékenységet.

Az OTDK teljes értékelési, bírálati folyamatát is felül kellene vizsgálni. A hallgatók ugyanis összességében jóval kevésbé elégedettek az értékelési folyamattal (bírálati lapok, eljárás), mint a TDT elnökök és titkárok.

A dolgozatok írásbeli bírálata kapcsán a *bírálati lap reformálása* egyértelműen indokolt, továbbá el kell érni, hogy a pontszámok mellett megfelelő *szöveges indoklások* szülessenek, mert ez többnyire jelentősen hozzájárul ahhoz, hogy a pontszámokat igazságosnak érezzék a hallgatók. Az eredményekből látható, hogy túl magas volt a 3. bírálatos dolgozatok aránya, amely még elégedetlenebbé tette a hallgatókat. A bírálati lap reformja esetében nem feltétlenül a teljes bírálati lap változtatására van szükség, hanem *meg kellene pontosan jelölni, hogy melyik pontszám milyen teljesítményt takar* az adott értékelési szempontnál, azaz nem csak a két végletet, pólust kellene ráírni az értékelő lapra. Ez az eljárás, vagyis a pontszámokhoz tartozó rövid útmutatás például jól működik karunk esteében a szakdolgozat bírálat esetében, s bizonyára más intézményekben is használnak hasonlót. Ezen túlmenően érdemes lenne a zsűrivel való kommunikáción is javítani kell, el kell érni, hogy mind a formai követelményekkel, mind az egyes értékelési szempontokkal tisztában legyenek, s egységesebb legyen ezáltal az értékelési bázis. Ehhez elképzelhető, hogy előzetesen akár a kari TDT elnökök által tartott oktatások, tájékoztatók is szükségesek.

A szóbeli forduló esetében mindkét válaszadó csoport részéről a *dolgozatok besorolása* merült fel problémaként, illetve a zsűri esetében a leginkább várt fejlődést az jelentené, ha *üzleti szakember* is részt venne a szóbeli forduló bírálatában. Komolyabb kihívás, hogy valamiképp *növelni kellene az objektivitást*. Az eredmények azt mutatják, mind az TDT elnökök, titkárok, mind az OTDK-zó hallgatók szubjektívnek ítélték a zsűri értékelését (csupán 9,6%, illetve 3 fő vélte úgy, hogy teljesen objektív az értékelés). Az egész OTDK folyamat talán legkomolyabb problémája azonban, hogy a hallgatók *nem látják, ismerik a*

szóbeli prezentációjuk pontszámát, értékelését, bírálati lapját. A dolgozat (írásbeli) bírálatához képest nem elégséges a szóbeli prezentáció során kapott értékelés. A pontok, bírálatok szekción belüli megtekinthetősége javítaná az átláthatóságot is. *A hallgatók részéről ugyanis komoly igény mutatkozik a pontszámuk ismeretére, de minimum a megfelelő, szóbeli egyéni értékelésre a zsűri részéről, hiszen csak így tudják meg, hogy mi volt a probléma a prezentációjukkal, s ez segítené a szakmai fejlődésüket is.* Minimális elvárás lenne az egyénenkénti precíz szóbeli értékelés, és hogy a hallgató tekinthesse meg a tagozati munka befejezése után a szóbeli bírálati lapját. A hallgatók számára tehát komoly megoldandó problémáról van szó, amit a jövőben mindenképp célszerű lenne valamilyen formában orvosolni. A pontok nem ismerete ráadásul komoly szerepet játszik abban is, hogy nem érzik reálisnak a végeredményt.

A kérdőív végi megjegyzésekből továbbá az is látszik, hogy indokolt egy *erősebb kari szűrő* alkalmazása – ahol szükséges – az OTDK színvonalának emelése érdekében. De megfontolandó felvetés az is, hogy a kari fordulót követően a *visszajelzések alapján még javíthassák, módosíthassák a hallgatók a dolgozatukat*, s azt tölthessék fel az OTDT rendszerébe, azonban ez a feltevés jelentősen megosztotta mindkét megkérdezett csoportot.

A jövőbeli rendezőintézmények számára fontos tanulság, hogy a most alkalmazott *eredményhirdetési rend* nem tartható, az OTDK-zók bántónak érezték, s elvették tőlük az „együtt izgulás” varázsát is.

Végül két fontos területen kell még áttörést elérni: az *anyagi juttatások*, illetve a hallgatói kutatásokat lehetővé tevő *pályázati források* mennyiségét, körét kellene növelni. Ezen kívül a TDT elnökök, titkárok a hallgatói aktivitás (TDK-n való indulás, nézőként való részvétel) javulását szeretnék elérni.

TÁMOP-4.2.3-12/1/KONV-2012-0028

A Tudományos eredmények elismerése és disszeminációja - Önszerveződő és önkéntes részvételen alapuló tudományos tevékenységhez kapcsolódó kezdeményezések támogatása a Pécsi Tudományegyetemen

pályázatban megvalósuló

A TDK versenyek rendszerének megváltoztatása pilot projekt

Mellékletek

Az OTDK fordulók problémáinak vizsgálata a közgazdaságtudományi szekcióban

1. sz. melléklet: A kutatáshoz használt kérdőív – OTDK-zó hallgatók részére
2. sz. melléklet: A kutatáshoz használt kérdőív – TDT elnökök és titkárok részére
3. sz. melléklet: A hallgatók, OTDK-zók egyéb megjegyzései a kérdőív végén

1. sz. melléklet: A kutatáshoz használt kérdőív – OTDK-zó hallgatók részére

Az OTDK fordulóra vonatkozó kérdőív

Kedves OTDK-zó!

A Pécsi Tudományegyetem Közgazdaságtudományi Karán folyó, a TDK folyamatok megreformálásával kapcsolatos kutatáshoz szeretnénk segítségét kérni. A kérdőív kitöltésével Ön is hozzájárul a TDK fordulóinak (intézménytől függetlenül) fejlesztéséhez. Jelen kérdőív célja, hogy megismerjük az OTDK-n való részvétellel, illetve a lebonyolítással kapcsolatosan megélt pozitívumokat és problémákat. A válaszadás anonim és önkéntes! Válaszeit előre is köszönjük!

Dr. Törőcsik Mária
egyetemi tanár, Kari TDT elnök PTE KTK

Kérem, hogy a válaszadás során minden kérdésnél kizárólag a most lezajlott OTDK fordulóra gondoljon.

Döntés az OTDK-n való indulásról és információgyűjtés

1. Mi inspirálta az OTDK-n való részvételre? Több válasz is adható.

- 1) saját magam kipróbálása az országos versenyen
- 2) karunk képviselve
- 3) az OTDK légkörének megélése
- 4) teljesítményem szakértő zsűri előtti megmutatása
- 5) nyerni mentem
- 6) (szakmai) ismeretségekötés
- 7) elismertség, hírnév
- 8) adott tárgyból felajánlott pluszpont, érdemjegy
- 9) szakmai többletpont a mesterképzésre való jelentkezéshez
- 10) későbbi kedvezőbb munkaerő-piaci elbírálás (pl. álláspályázatnál)
- 11) kiemelkedés a szürke, átlagos hallgatói létből
- 12) későbbi tervezett tudományos pályafutás (pl. PhD)
- 13) pénzdíjak
- 14) oktatóm, konzulensem bátorítása
- 15) szakdolgozatként való elismertetés
- 16) szakmai ismeretek kiterjesztése, egymástól való tanulás
- 17) egyéb:.....

2. Milyen fórumokon, csatornákon keresztül informálódott az OTDK-ról? Több válasz is adható.

- 1) OTDT honlap
- 2) OTDT hírlevél
- 3) rendező intézmény honlapja
- 4) Kari honlap
- 5) Önálló kari TDK honlap
- 6) HÖT, illetve egyéb hallgatói szervezetek hirdetménye, e-mailje
- 7) Karon elhelyezett OTDT-s plakátok,
- 8) Kari újságból, folyóiratból

- 9) Oktatótól, konzulensemtől
- 10) Személyes konzultáció a kari TDK felelőssel
- 11) Kari TDK Facebook oldala
- 12) Kar Facebook oldala
- 13) HÖK/HÖT Facebook oldala és weboldala
- 14) Coospace/Neptun hirdetőfal
- 15) kar többi OTDK-zójától
- 16) egyéb:.....

3. A fentiek közül melyik három a legfontosabb? Kérem, csak a legfontosabbak számát írja be.

1. legfontosabb:....
2. legfontosabb:.. ...
3. legfontosabb:....

4. Véleménye szerint mi volt a leghasznosabb információ és információforrás az OTDK-ról?

Leghasznosabb információ:

Leghasznosabb információforrás:

5. Volt-e olyan információ, amit hiányolt?

- 1) nem
- 2) igen

Ha igen mi volt ez az információ:

Dolgozatfeltöltés folyamata

6. Kérem, értékelje, hogy 1-5-ig terjedő skálán mennyire voltak világosak a dolgozat formai követelményei! 1 – egyáltalán nem volt világos, 5 – teljesen világos, érthető volt

.....

7. Milyen problémákkal szembesült a formai követelmények tanulmányozása során?

- 1) egymásnak ellentmondó információk voltak benne
- 2) bizonyos formázásra vonatkozó útmutatások hiányoztak belőle, ezt magamtól kellett kitalálnom
- 3) nem egyértelmű az útmutatás
- 4) túl bonyolult leírás (dolgozat elkészítéséhez képest sok időt kellett a formázásra szánni)
- 5) semmilyen problémával nem szembesültem

8. Véleménye szerint miképp orvosolható ez a probléma?

- 1) olyan formai sablon megalkotásával, amely megnyitható és a saját dolgozat abba gépellhető
- 2) egyszerűsített, kivonat jellegű útmutató (lényegi tartalmi és formai követelmények 2-3 oldalas összefoglalása)
- 3) orientációs nap az OTDK-n induló hallgatók számára
- 4) egyéb:.....

9. Véleménye szerint a jelenleg használt OTDK bírálati lap miképp jellemezhető?

- 1) Részletes és érthető, minden fontos elemet érint

- 2) Részletes, de nem megfelelő az egyes részek súlyozása
- 3) Vannak olyan elemei, amelyek nem olyan fontosak
- 4) Vannak olyan elemek, amik véleményem szerint hiányoznak az értékelési szempontok közül
- 5) Még részletesebb értékelőlap kellene, ami objektívebb és igazságosabb bírálatokat tenne lehetővé
- 6) nem ismerem a bírálati lapot
- 7) már nem emlékszem rá

10. Eltért a kari fordulós és az OTDK-s bírálati lap?

- 1) igen, teljes mértékben
- 2) részben, mert sok azonos része volt
- 3) nem, a kettő megegyezett
- 4) nem tudom

11. Amennyiben részben vagy teljesen eltért, okozott-e ez problémát?

- 1) igen, mert teljesen más értékelési szempontok alapján készítettem a dolgozatomat, ami nem felelt meg az OTDK-s értékelésnek
- 2) részben, mert a dolgozat bizonyos részei ezáltal leértékelődtek
- 3) részben, mert a dolgozat néhány OTDK-s értékelési kritériumnak nem tett teljesen eleget
- 4) nem, egyáltalán nem okozott problémát

Bírálatok, értékelések

12. Mennyire tartja megfelelőnek az írásbeli dolgozatára kapott pontszámokat? Kérem 1-5-ig terjedő skálán értékelje, ahol 1 – egyáltalán nem, 5 – teljes mértékben

.....

13. Hány szöveges bírálatot kapott a dolgozatához?

- 1) 2-t
- 2) 3-at

14. A pontszámon kívül kapott-e megfelelő szöveges bírálatot?

- 1) igen, teljes mértékben
- 2) részben (egyik esetben nem)
- 3) nem

15. Véleménye szerint megfelelő volt-e az indoklás?

- 1) igen, teljes mértékben
- 2) részben (egyik esetben nem)
- 3) nem

16. Láttá, olvasta-e a szóbeli forduló előtt a dolgozatra (írásbelire) kapott bírálatot?

- 1) igen
- 2) nem
- 3) részben (csak az egyiket)

17 Látta-e a szóbeli forduló előtt saját szekciójának, tagozatának beosztását, kikkel került egy csoportba?

- 1) igen, úgy gondolom, idejében értesültem róla
- 2) igen, de csak nem sokkal az OTDK előtt, jobb lett volna előbb tudni
- 3) nem

Szóbeli forduló, prezentációk

18. Véleménye szerint megfelelő volt a csoportok, szekciók, tagozatok beosztása?

- 1) igen, valóban egymással versenyző dolgozatok kerültek egy csoportba
- 2) részben, voltak olyan dolgozatok, amelyek véleményem szerint nem az adott szekcióba, tagozatba tartoztak
- 3) nem, nagyon különböző dolgozatok voltak, túl „vegyes” volt a szekció

19. Milyennek ítéli meg a szekciójában/tagozatában az előadások számát?

- 1) túl sokan voltak egy csoportban
- 2) éppen megfelelő volt
- 3) túl kevesen voltak egy csoportban

20. Véleménye szerint az írásbelire kapott pontszám befolyással volt-e a szóbeli prezentáció pontszámára?

- 1) igen, a zsűri szóbeli prezentációra adott pontját befolyásolják az dolgozatra kapott pontszámok is
- 2) részben, orientálják az írásbeli pontok, de a meggyőző prezentáció ez felülírta
- 3) nem, a zsűri objektív, csak a prezentációt értékelte

21. A szóbeli forduló előtt tanulmányozta-e a szóbeli prezentáció értékelő lapját?

- 1) igen
- 2) nem
- 3) nem tudtam, hogy ez elérhető
- 4) nem tudtam, hogy van ilyen

22. Ismeri-e a prezentációra kapott pontszámát?

- 1) igen
- 2) igen, de csak azért, mert megkérdeztem a zsűrit
- 3) nem, de nem számít, mert a végeredmény a lényeg
- 4) nem, de nagyon szeretném tudni

23. Feltöltötte-e időben a prezentációját az online rendszerbe?

- 1) igen
- 2) nem ha nem, miért nem töltötte fel időben?

24. Egyetértett-e azzal, hogy azok is prezentálhattak ppt-vel, prezi.com-mal, akik időben nem töltötték fel a prezentációjukat?

- 1) igen
- 2) nem

25. Véleménye szerint mennyire igazak a szóbeli fordulóra az alábbi állítások? 1 – egyáltalán nem, 5 – teljes mértékben

	1	2	3	4	5
A zsűri összetétele megfelelő volt					
A zsűri gondosan követte a szóbeli fordulót					
A szóbeli forduló jelenlegi lebonyolítási rendje kifogástalan, átlátható					
A zsűri figyelte a rendelkezésre álló időt és minden esetben leállította az előadókat 15 perc után					
A prezentációk pontosan kezdődtek és végződtek az előzetes programnak megfelelően					
Tisztában voltam a szóbeli forduló előtt a tagozatom zsűrijének összetételével.					

26. Igazságosnak, reálisnak tartja-e a prezentációjára kapott pontszámokat?

- 1) igen
- 2) nem
- 3) nem ismerem a prezentációs pontszámomat

27. A prezentáció végén vagy később, a szóbeli pontszámok kihirdetése után volt az Ön számára megnyugtató értékelés?

- 1) igen, precíz és érthető
- 2) részben, nem volt teljesen kielégítő az értékelés
- 3) csak általános értékelés hangzott el a szekció végén, önálló, egyéni értékelés nem volt
- 4) nem, egyáltalán nem volt értékelés, indoklás

28. A zsűritől érkeztek kérdések a prezentációval, dolgozattal kapcsolatban?

- 1) igen
- 2) nem

Amennyiben igen, ezek véleménye szerint korrektek voltak-e?

- 1) igen, teljes mértékben a tárgyhoz és témához kapcsolódtak
- 2) részben, mert voltak nem a dolgozathoz, előadáshoz kapcsolódó kérdések is
- 3) nem, voltak számomra bántó, rosszindulatú kérdések is

29. A hallgatóság, nézők milyen hatással voltak Önre?

- 1) inkább segítettek, pozitívan hatott rám jelenlétük
- 2) még inkább stresszelt
- 3) semmilyen hatással nem volt rám
- 4) nem volt hallgatóság, néző

30. A hallgatóság, nézőktől érkeztek kérdések?

- 1) igen
- 2) nem

Amennyiben igen, ezek véleménye szerint korrektek voltak?

- 1) igen, teljes mértékben a tárgyhoz és témához kapcsolódtak
- 2) részben, mert voltak nem a dolgozathoz, előadáshoz kapcsolódó kérdések is
- 3) nem, voltak számomra bántó, rosszindulatú kérdések is

31. Ismeri a saját tagozata végső pontszámait, pontos eredményét?

- 1) igen
- 2) nem, de nem számít, mert az eredményhirdetésen a helyezések kiderültek
- 3) nem, de nagyon szeretném tudni

Az OTDK folyamata

32. Kérem, értékelje mennyire ért egyet a következő állításokkal! 1 – egyáltalán nem értek egyet, 5- teljes mértékben egyetértek

	1	2	3	4	5
Az OTDK bírálati rendszere áttekinthető.					
A jelenlegi bírálati eljárás túl szubjektív, sok múlik azon, ki bírálja a dolgozatot.					
Sokkal igazságosabb lenne, ha minden szekció (tagozat) dolgozatát ugyanaz a két bíráló értékelné.					
A OTDK akkor lenne még igazságosabb, ha a verseny alatt a nézőként résztvevő hallgatók is értékelhetnék az előadásokat, az ő véleményük is számítana.					
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a szóbeli forduló előtt mindenki ismerné a saját és a szekciója többi résztvevőjének pontjait.					
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a bírálatokat az adott szekción belül az összes résztvevő és konzulenseik is előre megtekinthetnék.					
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a szóbeli fordulót követően mindenki megtekinthetné a szóbeli bírálati lapját, értékelését					
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a szóbeli fordulót követően a szóbeli bírálati lapok adott szekción belül minden résztvevő és konzulenseik számára is megtekinthetők lennének.					
Sokkal igazságosabb lenne, ha olyan zsűritagok kerülnének a bizottságba, akik olvasták az összes dolgozatot.					
Sokkal igazságosabb lenne, ha a zsűritagok közül senki sem olvasta volna a dolgozatot (tényleg csak a prezentáció számítana).					
Sokkal igazságosabb lenne, ha a zsűritagok közül senki sem ismerné a dolgozatra kapott pontszámokat, egyedül csak a szervezők, így tényleg csak a prezentációra kapnának pontot a résztvevők					
Sokkal jobb lenne, ha a kari forduló bírálatai alapján még változtathatnék a dolgozatomon (vagyis a leadandó OTDK dolgozaton) a kari fordulót követő online feltöltési határidőig.					
Jó lenne, ha a zsűri munkáját gyakorlati szakember is segítené.					
Jó lenne, ha a verseny előtt legalább 1 héttel tudnám a tagozatom zsűrijének összetételét.					
OTDK szervezők tevékenysége, felkészültsége megfelelő volt.					

33. Kérem 1-5-ig terjedő skálán jelölje, hogy az OTDK egyes szakaszaival, állomásaival mennyire elégedett! 1 – egyáltalán nem, 5 –teljes mértékben

	1	2	3	4	5
jelentkezés és adminisztráció					
információnyújtás és információk mennyisége					

információk elérhetősége					
információk frissessége, minősége					
konzulense segítsége					
kari TDK felelősök tevékenysége					
formai követelmények					
dolgozat bírálati eljárása					
dolgozat bírálati, értékelő lap					
szóbeli forduló bírálati rendszere, lebonyolítása					
zsűri aktivitása a szóbeli fordulón					
szóbeli bírálati, értékelő lap					
átláthatóság					
nézők létszáma					
az, OTDK-zók száma					
anyagi juttatások (jutalom/legalább a költségek fedezése)					
pályázati források hallgatói kutatások fedezésére					
OTDK szervezők tevékenysége, felkészültsége					

34. Összességében mennyire elégedett a teljes OTDK folyamattal (meghirdetés – jelentkezés – dolgozatírás – írásbeli bírálat – szóbeli forduló és bírálat)? 1 – egyáltalán nem, 5 – teljes mértékben

.....

35. Összességében mennyire elégedett az OTDK szervezésével (szállás – étkezés – helyi információk – programok – ismerkedési lehetőség)? 1 – egyáltalán nem, 5 – teljes mértékben

.....

36. Kérem, 1-5-ig terjedő skálán jelölje, hogy az OTDK szervezés egyes elemeivel! 1 – egyáltalán nem, 5 – teljes mértékben

	1	2	3	4	5
regisztráció a konferencia helyszínén					
szállás elfoglalása, regisztráció					
szállás					
étkezések lebonyolítása					
étkezések minősége					
helyi információk, segítők tevékenysége					
kulturális, illetve egyéb programok					
péntek esti fogadás					
ismerkedési lehetőség					
eredményhirdetés lebonyolítás					
csomagmegőrző kialakítása					

37. Mennyi időt töltött az OTDK-n?

- 1) csak a prezentációmra jöttem le
- 2) egy éjszakát töltöttem Veszprémben
- 3) két éjszakát ott töltöttem, de az eredményhirdetésről szombat délelőtt eljöttem
- 4) a teljes időszakot, mindhárom napot ott töltöttem

38. Beült-e más tagozatok előadásait meghallgatni?

- 1) nem, csak a saját tagozatom előadásait hallgattam végig
- 2) igen, több tagozatba is beültem, ahol karunkról volt előadó

3) igen, amennyi előadásra tudtam beülni érdeklődési körömnek megfelelően

39. Összességében mennyire elégedett saját teljesítményével? 1 – egyáltalán nem, 5 – teljes mértékben

.....

40. Véleménye szerint mely területeken lenne leginkább szükség reformra? Kérem, értékelje az egyes területek fontososságát 1-től 5-ig! 1- egyáltalán nincs szükség reformra, 5 – nagy szükség lenne már reformra

	1	2	3	4	5
jelentkezés és adminisztráció					
információnyújtás és információk mennyisége					
információk elérhetősége					
információk minősége, frissessége					
konzulens hozzáállása, segítése					
kari TDK felelősök tevékenysége					
formai követelmények					
dolgozat bírálati eljárása					
dolgozat bírálati, értékelő lap					
szóbeli forduló bírálati rendszere, lebonyolítása					
zsűri aktivitása a szóbeli fordulón					
szóbeli bírálati, értékelő lap					
átláthatóság					
a nézők létszáma					
OTDK-zók száma					
anyagi juttatások (jutalom/legalább a költségek fedezése)					
pályázati források hallgatói kutatások fedezésére					
OTDK szervezők tevékenysége, felkészültsége					

41. Kérem, értékelje mennyire ért egyet a következő állításokkal! 1 – egyáltalán nem értek egyet, 5 – teljes mértékben egyetértek

	1	2	3	4	5
Az OTDK nagyon jó kezdeményezés, fontos része a diákéletnek.					
Ha ma kellene neveznem, újra örömmel vágnék bele.					
Mindent megtettem a sikeres helyezés érdekében.					
A kari TDK elnök, titkár tájékoztató, segítő munkája megfelelő (minden tőle telhetőt megtett)					
Az OTDK szervezők tájékoztató, segítő munkája megfelelő volt.					
Az OTDK részvételt fontosnak tartom a későbbi karrierem szempontjából is.					
Az OTDK jelenlegi lebonyolítása, folyamata megérett már egy reformra.					
Az OTDK nálunk minden oktatónak fontos					
Az OTDK-zók segítése fontos a kari vezetésnek					
Az OTDK-zókat elismeri a többi hallgató					
Az OTDK –n túl sok dolgozat volt egy-egy intézményből, jobb lenne, ha korlátoznák az egy intézményből befogadott dolgozatok számát					

A zsűri a nagyobb intézmények hallgatói felé húzott					
Jobb lenne, ha a BA/BSc és az MA/MSc-s hallgatóknak külön versenyt szerveznének					
Az OTDK-n a karunk csapata nagyon összetartott, támogatott					
Jó lenne nagyobb közönség előtt szerepelni az OTDK-n					

42. Ajánlaná-e ismerősének az OTDK-n való részvételt?

- 1) igen
- 2) nem

43. Kérem, adja meg, melyik tagozatban szerepelt

- 1) Ágazati gazdaságtan - Ipar és szolgáltatászektor
- 2) Ágazati gazdaságtan - Mezőgazdaság - élelmiszeripar
- 3) Gazdasági informatika és E-business
- 4) Gazdaságpolitika
- 5) Humánerőforrás-gazdálkodás, munkaerőpiac - Emberi erőforrás menedzsment
- 6) Humánerőforrás-gazdálkodás, munkaerőpiac - Foglalkoztatás-politika
- 7) Humánerőforrás-gazdálkodás, munkaerőpiac - HR elmélet és gyakorlat
- 8) Humánerőforrás-gazdálkodás, munkaerőpiac – Oktatáspolitikai
- 9) Kommunikáció, média - Marketingkommunikáció 1.
- 10) Kommunikáció, média - Marketingkommunikáció 2.
- 11) Környezet-gazdaságtan, fenntartható fejlődés -Klíma-változás, energiafelhasználás, energiahatékonyság
- 12) Környezet-gazdaságtan, fenntartható fejlődés - Környezeti menedzsment és hatásvizsgálatok
- 13) Környezet-gazdaságtan, fenntartható fejlődés - Társadalmi és egyéni felelősségvállalás
- 14) Közgazdasági elmélet I.
- 15) Közgazdasági elmélet II.
- 16) Közgazdasági elmélet III.
- 17) Közgazdasági módszertan, statisztika - Módszertan I. - Társadalmi jelenségek modellezése
- 18) Közgazdasági módszertan, statisztika - Módszertan II. - Makrogazdasági jelenségek modellezése
- 19) Marketing - Fogyasztói magatartás
- 20) Marketing - Internet, közösségi média és innováció a marketingben
- 21) Marketing - Kultúra, egészség és marketing
- 22) Marketing - Márka, márkaépítés, imázs
- 23) Marketing - Marketingdöntések a kereskedelemben
- 24) Marketing - Rétegmarketing
- 25) Marketing - Szolgáltatások marketingje
- 26) Marketing - Társadalmi problémák marketingje - stratégia
- 27) Marketing - Termékpolitikai döntések
- 28) Pénzügy - Lakossági pénzügyek
- 29) Pénzügy – Makroszintű pénzügyek
- 30) Pénzügy - Pénzügyintézetek, bankrendszer
- 31) Pénzügy - Vállalati pénzügyek
- 32) Regionális gazdaságtan 1.
- 33) Regionális gazdaságtan 2.
- 34) Stratégiai és változ(tat)ás menedzsment 1.
- 35) Stratégiai és változ(tat)ás menedzsment 2.
- 36) Számvitel, kontrolling I.

- 37) Számvitel, kontrolling II.
- 38) Termelésmenedzsment, logisztika I.
- 39) Termelésmenedzsment, logisztika II.
- 40) Termelésmenedzsment, logisztika III.
- 41) Területfejlesztés 1.
- 42) Területfejlesztés 2.
- 43) Tőke- és pénzpiacok
- 44) Turizmus-gazdaságtan, vendéglátás - Desztináció menedzsment
- 45) Turizmus-gazdaságtan, vendéglátás - Kulturális- és rendezvény-turizmus
- 46) Turizmus-gazdaságtan, vendéglátás - Térségmarketing - imázsformálás
- 47) Turizmus-gazdaságtan, vendéglátás - Turisztikai termékfejlesztés
- 48) Turizmus-gazdaságtan, vendéglátás - Turisztikai vállalkozások menedzsmentje
- 49) Turizmus-gazdaságtan, vendéglátás - Turizmus marketing
- 50) Vállalatfinanszírozás
- 51) Vállalati gazdaságtan I.
- 52) Vállalati gazdaságtan II.
- 53) Vezetés, szervezés 1.
- 54) Vezetés, szervezés 2.
- 55) Világgazdaság, globalizáció - Ázsia
- 56) Világgazdaság, globalizáció - Európai Unió és Nato
- 57) Világgazdaság, globalizáció - Világgazdasági problémák

44. Kérem, adja meg képzési szintjét.

- 1) BA/BSc
- 2) MA/Msc
- 3) PhD

45. Kérem, adja meg, mely kar, intézmény képviselőjében vett részt az OTDK-n.

- 1) ÁVF
- 2) BCE GK
- 3) BCE KTK
- 4) BCE TK
- 5) BGF GKZ
- 6) BGF KKK
- 7) BGF KVIK
- 8) BGF PSZK
- 9) BKF
- 10) BME GTK
- 11) BME VIK
- 12) DE KGK
- 13) DE GVK
- 14) DF (Dunaújvárosi Főiskola)
- 15) Edutus - MÜTF
- 16) EKF
- 17) EKF
- 18) ELTE BTK
- 19) ELTE TTK
- 20) ELTE TÁTK
- 21) IBS

- 22) KE
- 23) KJF
- 24) KRF
- 25) ME GTK
- 26) NYF GTK
- 27) NYME KTK
- 28) NYME MÉK
- 29) OE
- 30) PE GTK
- 31) PE MFTK
- 32) PE MIK
- 33) PTE IGYK
- 34) PTE KTK
- 35) SZE
- 36) SZIE ÉTK
- 37) SZF (Szolnoki Főiskola)
- 38) SZIE GTK
- 39) SZIE VATI
- 40) SZTE GTK
- 41) SZTE MK
- 42) TPF
- 43) WSUF
- 44) ZSKF
- 45) egyéb:.....

46. Ha bármilyen egyéb véleménye, észrevétele vagy megjegyzése van, kérjük, itt jelezze.

.....
.....
.....

Köszönjük válaszait!

2. sz. melléklet: A kutatáshoz használt kérdőív – TDT elnökök és titkárok részére

OTDK fordulóra vonatkozó kérdőív

Tisztelt TDK elnök, TDT titkár!

A Pécsi Tudományegyetem Közgazdaságtudományi Karán folyó, a TDK megreformálásával kapcsolatos kutatáshoz szeretnénk segítségét kérni. A kérdőív kitöltésével Ön is hozzájárul a TDK fordulóinak (intézménytől függetlenül) fejlesztéséhez, a hallgatói motivációk megértéséhez, ezáltal a még hatékonyabb tehetséggondozáshoz. Jelen kérdőív célja, hogy megismerjük az OTDK-n való részvétellel, illetve a lebonyolítással kapcsolatosan megélt pozitívumokat és problémákat. A válaszadás anonim és önkéntes! Válaszait előre is köszönjük! Az eredményekről kérésére összefoglalót küldünk.

Dr. Törőcsik Mária
egyetemi tanár, Kari TDT elnök PTE KTK

Kérem, hogy a válaszadás során minden kérdésnél kizárólag a most lezajlott OTDK fordulóra gondoljon.

Döntés az OTDK-n való indulásról és információgyűjtés

1. Véleménye szerint mi inspirálja leginkább a hallgatókat az OTDK-n való részvételre?

Kérem, a három legjellemzőbb választ adja meg!

- 18) saját maguk kipróbálása az országos versenyen
- 19) karunk képviselése
- 20) az OTDK légkörének megélése
- 21) teljesítményük szakértő zsűri előtti megmutatása
- 22) nyerni mentek
- 23) (szakmai) ismeretségekötés
- 24) elismertség, hírnév
- 25) adott tárgyból felajánlott pluszpont, érdemjegy
- 26) szakmai többletpont a mesterképzésre való jelentkezéshez
- 27) későbbi kedvezőbb munkaerő-piaci elbírálás (pl. álláspályázathoz)
- 28) kiemelkedés a szürke, átlagos hallgatói létből
- 29) későbbi tervezett tudományos pályafutás (pl. PhD)
- 30) pénzdíjak
- 31) oktatóik, konzulenseik bátorítása
- 32) szakdolgozatként való elismertetés
- 33) szakmai ismeretek kiterjesztése, egymástól való tanulás
- 34) egyéb:.....

2. Milyen fórumokon, csatornákon keresztül informálódhattak hallgatóik az OTDK-ról?

Kérem, a három legjellemzőbb választ adja meg!

- 1) OTDT honlap
- 2) OTDT hírlevél
- 3) rendező intézmény honlapja
- 4) Kari honlap
- 5) Önálló kari TDK honlap

- 6) HÖT, illetve egyéb hallgatói szervezetek hirdetménye, e-mailje
- 7) Karon elhelyezett OTDT-s plakátok
- 8) Kari újságból, folyóiratból
- 9) Oktatótól, konzulensemtől
- 10) Személyes konzultáció a kari TDK felelőssel
- 11) Kari TDK Facebook oldala
- 12) Kar Facebook oldala
- 13) HÖK/HÖT Facebook oldala és weboldala
- 14) Coospace/Neptun hirdetőfal
- 15) kar többi OTDK-zójától
- 16) egyéb:.....

3. Véleménye szerint mi volt a leghasznosabb információ és információforrás a hallgatók számára az OTDK-ról?

Leghasznosabb információ:

Leghasznosabb információforrás:

4. Minden információt időben megkapott az OTDK-ról?

- 1) igen
- 2) részben, voltak kései információk
- 3) nem

5. Volt-e olyan információ, amit Ön, mint TDT elnök, titkár hiányolt?

- 1) nem
- 2) igen

Ha igen mi volt ez az információ:

.....

6. Véleménye szerint volt-e olyan információ, amit az OTDK-zók hiányolhattak?

- 1) nem
- 2) igen

Ha igen mi volt ez az információ:

.....

Dolgozatfeltöltés folyamata

7. Kérem, értékelje, hogy Ön szerint egy 1-5-ig terjedő skálán mennyire voltak világosak a hallgatóknak az OTDK formai követelményei! 1 – egyáltalán nem volt világos, 5 – teljesen világos, érthető volt

.....

8. Milyen visszatérő formai problémákkal keresték meg a hallgatók?

- 6) egymásnak ellentmondó információk voltak benne
- 7) bizonyos formázásra vonatkozó útmutatások hiányoztak belőle, ezt magamtól/maguktól kellett kitalálnom/kitalálniuk
- 8) nem egyértelmű az útmutatás

- 9) túl bonyolult leírás (dolgozat elkészítéséhez képest sok időt kellett a formázásra szánni)
- 10) semmilyen problémával nem kerestek
- 11) egyéb:.....

9. Véleménye szerint miképp orvosolhatóak ezek a problémák?

- 5) olyan formai sablon megalkotásával, amely megnyitható és a saját dolgot abba gépellhető
- 6) egyszerűsített, kivonat jellegű útmutató (lényegi tartalmi és formai követelmények 2-3 oldalas összefoglalása)
- 7) orientációs nap az OTDK-n induló hallgatók számára
- 8) közös, központi tájékoztató előadás a legfontosabb formai tudnivalókról a kari TDK elnökök, titkárok számára
- 9) egyéb:.....

10. Véleménye szerint a jelenleg OTDK-n használt bírálati lap miképp jellemezhető?

- 8) Részletes és érthető, minden fontos elemet érint
- 9) Részletes, de nem megfelelő az egyes részek súlyozása, mégpedig véleményem szerint
- 10) Vannak olyan elemei, amelyek nem olyan fontosak
- 11) Vannak olyan elemek, amik véleményem szerint hiányoznak az értékelési szempontok közül
- 12) Még részletesebb értékelőlap kellene, ami objektívebb és igazságosabb bírálatokat tenne lehetővé

11. Eltért a kari fordulás és az OTDK-s bírálati lap?

- 5) igen, teljes mértékben
- 6) részben, mert sok azonos része volt
- 7) nem, a kettő megegyezett
- 8) nem tudom

12. Amennyiben részben vagy teljesen eltért, okozott-e ez problémát a hallgatóik számára?

- 5) igen, mert teljesen más értékelési szempontok alapján készítettem a dolgot, ami nem felel meg az OTDK-s értékelésnek
- 6) részben, mert a dolgozat bizonyos részei ezáltal leértékelődtek
- 7) részben, mert a dolgozat néhány OTDK-s értékelési kritériumnak nem tett teljesen eleget
- 8) nem, egyáltalán nem okozott problémát

Bírálatok és szóbeli forduló

13. Mennyire tartja igazságosnak, reálisnak átlagosságban a hallgatóik dolgozataikra kapott (írásbeli) pontszámait? Kérem 1-5-ig terjedő skálán értékelje, ahol 1 – egyáltalán nem, 5 – teljes mértékben
.....

14. Előfordult-e, hogy kizárták hallgatójukat a versenyből?

- 1) igen, hallgatót

- 2) nem
15. Véleménye szerint jogos volt a kizárás?
- 1) igen
 - 2) pusztán a formai követelményeket tekintve igen, de azzal sem értek egyet
 - 3) nem, mert nem volt komoly vétség
 - 4) nem
16. Éltek-e jogorvoslattel a kizárás kapcsán?
- 1) igen
 - 2) nem
17. Sikeres volt-e a fellebbezés?
- 1) igen
 - 2) részben, nem minden hallgató esetében, ahol fellebbeztünk
 - 3) nem
18. Az írásbeli dolgozatnál a pontszámon kívül kaptak-e hallgatóik ahhoz megfelelő szöveges bírálatot?
- 4) igen, mindenesetben
 - 5) részben, mert vannak olyan oktatók, akik nem mellékelnek, írnak a pontok mellé indoklást
 - 6) nem, csak pontszámot kapnak szöveges indoklás nélkül
19. Hallgatóik látták-e a szóbeli forduló előtt a dolgozatra (írásbelire) kapott bírálatokat?
- 4) igen, kivétel nélkül
 - 5) igen, a többség
 - 6) nem
20. Látták-e a szóbeli forduló előtt a hallgatóik saját szekciójának beosztását, kikkel kerültek egy csoportba?
- 4) igen, úgy gondolom, idejében értesültem róla
 - 5) igen, de csak nem sokkal az OTDK előtt, jobb lett volna előbb tudni
 - 6) én igen, de a hallgatók nem, s jó lett volna, ha ők is tudják
 - 7) nem
21. Megfelelően osztották-e be hallgatóikat a tagozatokba?
- 4) igen, valóban egymással versenyző dolgozatok kerültek egy csoportba
 - 5) többnyire, voltak olyan dolgozatok, amelyek véleményem szerint nem az adott szekcióba tartoztak
 - 6) nem, sajnos nagyon sok dolgozatunknál éreztük utólag, hogy nem jó helyre került
22. Véleménye szerint az írásbelire kapott pontszám befolyással volt-e a szóbeli prezentáció pontszámára?
- 4) többnyire igen, a zsűri szóbeli prezentációra adott pontját befolyásolják az dolgozatra kapott pontszámok is

- 5) többnyire csak részben, orientálják az írásbeli pontok, de a meggyőző prezentáció ezt felülírta
- 6) nem, a zsűri objektív volt, csak a prezentációt értékelte

23. Ismerték a hallgatóik a prezentációra kapott pontszámot?

- 5) igen
- 6) igen, de csak azért, mert megkérdeztem a zsűrit
- 7) nem, de nem számít, mert a végeredmény a lényeg
- 8) nem, de nagyon szeretném tudni

24. Feltöltötték hallgatóik időben a prezentációjukat?

- 1) igen, kivétel nélkül
- 2) nem, dolgot nem töltöttek fel

25. Egyetértett azzal, hogy azok is prezentálhattak ppt-vel vagy prezi.com-mal, akik időben nem töltötték fel a prezentációjukat?

- 1) igen
- 2) nem

26. Véleménye szerint mennyire igazak a szóbeli fordulóra az alábbi állítások? 1 – egyáltalán nem, 5 – teljes mértékben

	1	2	3	4	5
A zsűrik összetétele megfelelő volt					
A zsűrik gondosan követték a szóbeli fordulót					
A szóbeli forduló jelenlegi lebonyolítási rendje kifogástalan, átlátható					
A zsűri figyelte a rendelkezésre álló időt és minden esetben leállította az előadókat 15 perc után					
A prezentációk pontosan kezdődtek és végződtek az előzetes programnak megfelelően					
Tisztában voltam a szóbeli forduló előtt a tagozatok zsűrijének összetételével.					

27. A prezentáció végén vagy később, a szóbeli pontszámok kihirdetése után kaptak-e hallgatóik megnyugtató értékelés?

- 5) igen, precíz és érthető értékelések voltak többnyire
- 6) részben, nem volt teljesen kielégítő az értékelés
- 7) csak általános értékelés hangzott el a szekció végén, önálló, egyéni értékelés nem volt
- 8) nem, egyáltalán nem volt értékelés, indoklás

28. Mennyire volt véleménye szerint jellemző, hogy a hallgatóság, nézők is tettek fel kérdést a prezentálók számára? Kérem 1-5-ig terjedő skálán értékelje, ahol 1 – egyáltalán nem, 5 – teljes mértékben

.....

29. Ismeri-e a hallgatói, illetve a tagozatok végső pontszámait, pontos eredményét?

- 4) igen
- 5) nem, de nem számít, mert az eredményhirdetésen a helyezések kiderültek
- 6) nem, de nagyon szeretném tudni

Az OTDK folyamata

30. Kérem, értékelje mennyire ért egyet a következő állításokkal! 1 – egyáltalán nem értek egyet, 5 – teljes mértékben egyetértek

	1	2	3	4	5
Az OTDK bírálati rendszere áttekinthető.					
A jelenlegi bírálati eljárás túl szubjektív, sok múlik azon, ki bírálja a dolgozatot.					
Sokkal igazságosabb lenne, ha minden szekció (tagozat) dolgozatát ugyanaz a két bíráló értékelné.					
Az OTDK akkor lenne még igazságosabb, ha a verseny alatt a nézőként résztvevő hallgatók is értékelhetnék az előadásokat, az ő véleményük is számítana.					
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a szóbeli forduló előtt mindenki ismerné a saját és a szekciója többi résztvevőjének pontjait.					
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a bírálatokat adott szekción belül az összes résztvevő és konzulenseik is előre megtekinthetnék.					
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a szóbeli fordulót követően mindenki megtekinthetné a szóbeli bírálati lapját, értékelését					
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a szóbeli fordulót követően a szóbeli bírálati lapok az adott szekción belül minden résztvevő és konzulenseik számára is megtekinthetők lennének.					
Sokkal igazságosabb lenne, ha olyan zsűritagok kerülnének a bizottságba, akik olvasták az összes dolgozatot.					
Sokkal igazságosabb lenne, ha a zsűritagok közül senki sem olvasta volna a dolgozatot (tényleg csak a prezentáció számítana)					
Sokkal igazságosabb lenne, ha a zsűritagok közül senki sem ismerné a dolgozatra kapott pontszámokat, egyedül csak a szervezők, így tényleg csak a prezentációra kapnának pontot a résztvevők					
Sokkal jobb lenne, ha a kari forduló bírálati alapján még változtathatnának a hallgatók az OTDK dolgozaton a kari fordulót követő online feltöltési határidőig.					
Jó lenne, ha a zsűri munkáját gyakorlati szakember is segítené.					
Jó lenne, ha a verseny előtt legalább 1 héttel ismerném a tagozatok zsűrijének összetételét.					
OTDK szervezők tevékenysége, felkészültsége megfelelő volt.					

31. Kérem 1-5-ig terjedő skálán jelölje, hogy az OTDK egyes szakaszaival, a jelenlegi eljárással mennyire elégedett! 1 – egyáltalán nem, 5 –teljes mértékben

	1	2	3	4	5
jelentkezés és adminisztráció					
információnyújtás és információk mennyisége					
információk elérhetősége					
információk frissessége, minősége					
oktatói segítség,					
kari TDK felelősök tevékenysége					
formai követelmények					
dolgozat (írásbeli) bírálati eljárása					
dolgozat bírálati, értékelő lap					

szóbeli forduló bírálati rendszere, lebonyolítása					
zsűri aktivitása a szóbeli fordulón					
zsűri kiválasztásának folyamata					
szóbeli bírálati, értékelő lap					
utólagos adminisztráció					
átláthatóság					
nézők létszáma					
OTDK-zók száma					
anyagi juttatások (jutalom/legalább a költségek fedezése)					
pályázati források hallgatói kutatások fedezésére					
OTDK szervezők tevékenysége, felkészültsége					

32. Összességében mennyire elégedett a teljes OTDK folyamattal (meghirdetés – jelentkezés – dolgozatok elkészítése - írásbeli bírálat – szóbeli forduló és bírálat – utólagos adminisztráció)? 1 – egyáltalán nem, 5 – teljes mértékben

.....

33. Összességében mennyire elégedett az OTDK szervezésével (szállás – étkezés – helyi információk – programok – ismerkedési lehetőség)? 1 – egyáltalán nem, 5 – teljes mértékben

.....

34. Kérem, 1-5-ig terjedő skálán jelölje, hogy az OTDK szervezés egyes elemeivel! 1 – egyáltalán nem, 5 – teljes mértékben

	1	2	3	4	5
regisztráció a konferencia helyszínén					
szállás elfoglalása, regisztráció					
szállás					
étkezések lebonyolítása					
étkezések minősége					
helyi információk, segítők tevékenysége					
kulturális, illetve egyéb programok					
péntek esti fogadás					
ismerkedési lehetőség					
eredményhirdetés lebonyolítás					
csomagmegőrző kialakítása					

35. Mennyi időt töltött az OTDK-n?

- 5) csak a hallgatók prezentációira jöttem le
- 6) egy éjszakát töltöttem Veszprémben
- 7) két éjszakát ott töltöttem, de az eredményhirdetésről szombat délelőtt eljöttem
- 8) a teljes időszakot, mindhárom napot ott töltöttem

36. Beült-e különböző tagozatok előadásait meghallgatni?

- 4) nem
- 5) igen, több tagozatba is beültem, ahol karunkról volt előadó, de csak az ő előadásait hallgattam végig
- 6) igen, több tagozatba is beültem, ahol karunkról volt előadó, nem csak az ő előadásait hallgattam végig, hanem a szekció több, más előadóját is meghallgattam
- 7) igen, amennyi előadásra tudtam beültem függetlenül attól, hogy hol volt hallgatónk

37. Véleménye szerint mely területeken lenne leginkább szükség reformra? Kérem, értékelje az egyes területek fontososságát 1-től 5-ig! 1- egyáltalán nincs szükség reformra, 5 – nagy szükség lenne már reformra

	1	2	3	4	5
jelentkezés és adminisztráció					
információnyújtás és információk mennyisége					
információk elérhetősége					
információk frissessége, minősége					
oktatói segítség					
kari TDK felelősök tevékenysége					
formai követelmények					
dolgozat (írásbeli) bírálati eljárása					
dolgozat bírálati, értékelő lap					
szóbeli forduló bírálati rendszere, lebonyolítása					
zsűri aktivitása a szóbeli fordulón					
zsűri kiválasztásának folyamata					
szóbeli bírálati, értékelő lap					
utólagos adminisztráció					
átláthatóság					
nézők létszáma					
OTDK-zók száma					
anyagi juttatások (jutalom/legalább a költségek fedezése)					
pályázati források hallgatói kutatások fedezésére					
OTDK szervezők tevékenysége, felkészültsége					

38. Az Önnek mekkora kihívást jelentettek az alábbi tényezők az OTDK forduló során? Kérem, értékelje az egyes tényezőket 1-től 5-ig, ahol az 1 – egyáltalán nem jelent kihívást, 5-komoly kihívást jelent

	1	2	3	4	5
hallgatók aktivizálása (nevezésre)					
hallgatóság regisztrációja, ügyintézés					
oktatók aktivizálása zsűritagságra					
információk eljuttatása a hallgatókhoz					
információk eljuttatása az oktatókhoz (zsűritagokhoz)					
információkhoz való hozzájutás az OTDK-ról					
formai követelmények, változások nyomon követése					
anyagi források biztosítása a hallgatók részvételére					
adminisztratív teendők az utaztatással kapcsolatosan					
adminisztratív teendők a regisztrációval, számlázással kapcsolatban					
az anyagi források biztosítása					

39. Kérem, értékelje mennyire ért egyet a következő állításokkal! 1 – egyáltalán nem értek egyet, 5- teljes mértékben egyetértek

	1	2	3	4	5
Az OTDK nagyon jó kezdeményezés, fontos része a diákéletnek.					
A hallgatók mindent megtesznek a sikeres helyezést érdekében.					
Minden tőle telhetőt megtettem a hallgatók és zsűritagjaink (oktatóink) megfelelő informálása érdekében.					
Az OTDK szervezők tájékoztató, segítő munkája megfelelő volt.					
A résztvevő hallgatók elégedettek a jelenlegi rendszerrel.					
Az OTDK-n jelentkeztek problémák a bírálati rendszerrel kapcsolatban.					
Az OTDK jelenlegi lebonyolítása, folyamata megérett már egy reformra.					
Az OTDK nálunk minden oktatónak fontos					
Az OTDK-zók segítése fontos a kari vezetésnek					
Az OTDK-zókat elismeri a többi hallgató					
Az OTDK-n túl sok dolgozat volt egy-egy intézményből, jobb lenne, ha korlátoznák az egy intézményből befogadott dolgozatok számát					
A zsűri a nagyobb intézmények hallgatói felé húzott					
Jobb lenne, ha a BA/BSc és az MA/MSc-s hallgatóknak külön versenyt szerveznének					
Az OTDK-n a karunk csapata nagyon összetartott, támogatott					
Jó lenne, ha nagyobb közönség lenne az OTDK-n					

40. Kari TDK-ban betöltött tisztség

- 1) Kari TDT elnök
- 2) Kari TDT titkár

41. Összességében mennyire elégedett a hallgatóik szereplésével? 1 – egyáltalán nem, 5 – teljes mértékben

.....

42. Összességében mennyire tartja reálisnak a végeredményeket hallgatói esetében? 1 – egyáltalán nem, 5 – teljes mértékben

.....

43. Kérem, adja meg, hány dolgozattal szerepeltek az OTDK-n!

.....

44. Kérem, adja meg, körülbelül hány tagozatban szerepeltek karuk hallgatói!

.....

45. Kérem, adja meg, hány helyezést értek el.

- ...első helyezés
-második helyezés
-harmadik helyezés
-különdíj

46. Kérem, adja meg, mely kar, intézmény TDK elnöki, titkári posztját tölti be.

46) ÁVF

47) BCE GK

- 48) BCE KTK
- 49) BCE TK
- 50) BGF GKZ
- 51) BGF KKK
- 52) BGF KVIK
- 53) BGF PSZK
- 54) BKF
- 55) BME GTK
- 56) BME VIK
- 57) DE KGK
- 58) DE GVK
- 59) DF (Dunaújvárosi Főiskola)
- 60) Edutus - MÜTF
- 61) EJF
- 62) EKF
- 63) ELTE BTK
- 64) ELTE TTK
- 65) ELTE TÁTK
- 66) IBS
- 67) KE
- 68) KJF
- 69) KRF
- 70) ME GTK
- 71) NYF GTK
- 72) NYME KTK
- 73) NYME MÉK
- 74) OE
- 75) PE GTK
- 76) PE MFTK
- 77) PE MIK
- 78) PTE IGYK
- 79) PTE KTK
- 80) SZE
- 81) SZIE ÉTK
- 82) SZF (Szolnoki Főiskola)
- 83) SZIE GTK
- 84) SZIE VATI
- 85) SZTE GTK
- 86) SZTE MK
- 87) TPF
- 88) WSUF
- 89) ZSKF
- 90) egyéb:.....

47. Ha bármilyen egyéb véleménye, észrevétele vagy megjegyzése van, kérjük, itt jelezze.

.....
.....
.....

Köszönjük válaszait!

3. sz. melléklet: A hallgatók, OTDK-zók egyéb megjegyzései a kérdőív végén

- Számomra nagyon fontos lenne a prezentációról való visszacsatolás, illetve véleményem szerint jobb lenne egy gyakorlatiasabb szemléletmód.
- Úgy gondolom, hogy a zsűrielnök igen részleghajló volt, főként azon dolgozatot preferálta amelyet már egyszer nagyon jóra értékelt, ennek hangot is adott, amivel nem lett volna baj, ha nem hangsúlyozza ki hogy csak azért tetszett neki a dolgozat, mert a kedvenc fimjéről is szó esik benne, de egyként a kutatás nem tetszett neki. Továbbá nem tartom korrektnek, hogy néhány hallgatóval szemben nagyon negatív volt és már az elejétől kedzve érezte, hogy nem fog jó pontot adni neki, sőt a prezentációra néha nem is figyelt. Ezen hallgatókkal egyébként a szereplési oklevél átadásakor kezet sem fogott!!! Ez nagyon felháborító, hiszen úgy gondolom, mindenki megérdemelt volna egy kézfogást, ha már eljutott az országos döntőig. Úgy gondolom, hogy ez a negatív élmény a szekciórésztvevők hangulatára rányomta a bélyeget a következő napokra. Továbbá az értékelésnél időnként olyan hangvételt vett egy-egy bíráló, amely szintén nem a tudományos élethez méltó. Véleményem szerint - amennyire van erre lehetőség - a zsűrit is szűrni kellene. Továbbá amennyiben a két pont nem egyezik meg, amit a két bíráló adott akkor szerintem jobb lenne, ha további két bírát kérnének fel (tudom ez rengeteg idő) és ezt követően a legmagasabb és a legalacsonyabb pontszám kiesne. Ez igazságosabb lenne, mint például kapni egy 59-es pontszám mellée egy 32-öt és egy 47-et. Mert volt ilyenre példa. De olyanra is hogy valaki 58-at, 6-ot és 48-at kapott. Ez is érdekes... Éppen ezért szerintem a pontozási rendszer, a pontozólap, valamint a zsűri szorulna a legnagyobb reformra. Továbbá, ami zavaró volt, hogy a helyezetteknek névre szóló helye volt a díjátadón, és ebből már lehetett következtetni arra, hogy ki kap valamit és ki nem, elvette az izgulás lehetőségét. Jobb lett volna, ha egyetemenként kerülnek a helyek kiosztásra és mindenki a saját egyetemének hallgatóival izgulhatná végig az eredményhirdetést. De hogy pozitívumot is írjak, fontos megjegyezmem, hogy a szállás remek volt :) Az étkező is és az ételek minősége szintúgy :) A város gyönyörű. Összességében pozitív kép él bennem az OTDK-ról, viszont a zsűrielnök nem korrekt viselkedése rádöbentett, hogy nem feltétlen a legjobb dolgozatok nyernek és ez egy ilyen jellegű megmérettetésen elszomorító, hiszen a hírnevét is rontja :(.
 - a zsűri egy része el sem jött a szóbeli fordulóra, volt olyan zsűritag, aki a harmadik prezentáció közepén nyitott be, volt olyan is, aki másik szekció előadására ült be nézőként (miközben a mi zsűrinkben nem volt jelen). az előadók előzetes sorrendjét nem tartották be.
 - Az intézményi listában kétszer szerepel a BCE GK... Gondolom a második a KK akar lenni, de így utólag elég nehéz lesz szétbontani:)
 - Mivel csak a saját prezentációmra érkeztem, nincs információm az OTDK verseny további részeiről (étkezés, kulturális programok stb.). Muszáj volt valamit bejelölnöm, de ezeket kérem, ne vegyék figyelembe a leírtak miatt.
 - Semmi kérdés nem volt a szekciók beosztásával kapcsolatban, pedig a problémák jelentős részének forrása az volt. Azzal, hogy a szekciókat előre, a dolgozatok ismerete nélkül kialakítják, a valósághoz csöppet sem illeszkedő struktúra alakul ki, amibe a résztvevőknek sokszor bele kell erőszakolniuk dolgozataikat. Ennek következtében a szekció-zsűrik gyakran panaszkodtak - és pontoztak le - dolgozatokat, melyek szerintük nem az adott szekcióba kellett volna, hogy kerüljenek. A másik hatalmas probléma a zsűrik gyakori, igen alacsony minősége. A zsűri tagjai nem olvasták a dolgozatok egy részét, nem érdekelte őket a téma, kérdéseik irrelevánsak,

néha egyszerűen dilettánsak voltak. Az egyik zsűritag folyamatosan közbeszólt, ha valaki idegen eredetű kifejezéseket használt, mondván 'magyar verseny, magyarul beszélj' (tegező, csendő-rpertu formában!), illetve sértő megjegyzéseket tett azokra, akik külföldi tanulmányait, munka, vagy más miatt nem tudtak részt venni a konferencián. A zsűri írásbeli és szóbeli értékelései nem voltak nyilvánosak, pedig teljességgel érthetetlen volt a szekciót végig hallgató külső tagok számára a végeredmény (ismerve az írásbeli pontokat). A transzparencia hiánya lehetőséget adott a zsűri szakmaiatlan, érzelmi alapú döntésére, hiszen saját szakmai hitelességük egy pillanatig sem foroghatott veszélyben. Ezen mindenképpen változtatni kell, amennyiben az OTDK-t nem csak egy jó közösségi programként, hanem tudományosan is jelentéssel, relevanciával bíró eseménynek szánjuk.

- jó lett volna, ha a bírálatok még a prezentáció feltöltésének határideje előtt felkerültek volna az online rendszerbe, mivel a kérdések befolyásolhatják a prezentáció összetételét, illetve egy komplexebb kérdésre is alaposabb válasz adható, esetleg beépíthető lett volna a prezentációba.
- Érdemes volna elvárni, hogy minden bíráló részletesen töltse ki a bírálati lapot. Sajnos az értékelések objektivitása nehezen megoldható, nagy mértékben múlik a pontszám azon, hogy milyen értékelőhöz került a dolgozat, de ezen az sem segítene, ha egy azonos szekcióban ugyanaz az értékelő értékelné mindenki dolgozatát, mert akkor meg csak egy ember szempontjai kapnának szerepet. A szóbeli prezentációk eredményéről mindenképpen jó lett volna visszajelzést kapni! Ez sajnos már a TDK intézményi fordulóján sem történt meg, külön kérés ellenére sem tudhattam meg se a pontszámomat, se hogy milyen területeken volt esetlegesen pontveszteség, pedig az nagyban segített volna az OTDK-ra való felkészülést. Az OTDK zsűriben sajnos volt olyan ember, aki teljesen szakmaiatlan, a témához egyáltalán nem kapcsolódó kérdéseket tett fel és a többi zsűritagnak kellett végül rászólnia, hogy a kérdései nem tartoznak a tárgyhoz. Jobban meg kellene válogatni, ki kerülhet egy OTDK zsűribe, és hogy az valóban rendelkezzen a szükséges szaktudással. A zsűriben a gyakorló szakember részvételét nem feltétlenül tartom jó ötletnek, mert nem minden témában lehet elvárni, hogy a dolgozat és előadás egyszerre feleljen meg a tudományos kritériumoknak és a gyakorlati szempontoknak is. Véleményem szerint, ha az OTDK egy tudományos verseny, akkor a bírálati kritériumoknak is a tudományosságot kellene tükrözni. Jó lett volna tudni, hogy a szekcióban szereplők milyen eredményekkel érkeztek (dolgozati pontszám) és hogy a prezentációkra ki mennyi pontot kapott. Nem támogatom, hogy a nézők is pontozhassanak, egyrészt mert nem ellenőrizhető a nézők szakmai hozzáértése, másrészt mert ez komoly visszaélésekre adhat lehetőséget (pl. vki lehozza a fél baráti társaságát, hogy minél több pontot gyűjtsön össze). Úgy gondolom, alaposabban meg kéne vizsgálni a szekcióbeosztásokat, mert egyes résztvevők versenyhátrányba kerülhetnek, ha nem a megfelelő szekcióba sorolják be őket (pl. figyelembe venni, hogy a versenyző saját magát hova sorolja be). Érdemes volna elvárni, hogy a zsűritagok a prezentációkat megelőzően áttanulmányozzák a dolgozatokat, bírálati lapokat (még akkor is, ha nem ők bíráltak, de legalább lapozzanak bele a dolgozatokba, lássák előre a szükséges információkat). Az előadás első felében ugyanis a zsűri a bírálatokat olvasgatta és a dolgozatot lapozgatta, senki sem figyelte aktívan magát a prezentációt és ez nagyon zavaró volt!
- A Corvinus leállhatna azzal, hogy a témavezetők szándékosan keresztkérdéseket tesznek fel és negatív véleménnyel illetik a saját hallgatójuk vetélytársát, mint nézők a szóbelin, akár PHD felvétel náluk az OTDK, akár nem, ez gerinctelenség!!!! Ne lássák a témavezetőt sehol, mert ez is befolyásolja a bírálókat!!!! és ne is legyen esélyük

értésülni róla még a szóbeliig sem! ITDK-n és OTDK legyen ugyanaz a formai követelmény, hogy csak a címlapot kelljen változtatnia a hallgatónak, mert körülbelül 3-4 óra, minden dolgozatot OTDK formára frissíteni!!!! Gratulálok az egyetememnek, ekkora létszámot szervezőként kimondottan nehéz menedzselni és úgy gondolom, hogy jól sikerült! Sajnálom, hogy a PE hallgatók között nem volt meg az az összetartás, ami Gödöllőn igen. Bár ott a körülmények mások voltak, hiszen egymásra voltunk utalva. Erre minden szervező intézmény odafigyelhetne, mert sokkal teljesebb OTDK élményt kap az, akinél a közösségi élményekre is figyelnek! Örülök ennek a kezdeményezésnek, hogy a hallgatók véleményét szeretnék megismerni a szervezők! Remélem, hogy sikerül ebből tényleges intézkedéseket is foganatosítani! valamint azért, hogy megadtam a tagozatom és az egyetemen, mivel egyedüli induló voltam ebben a tagozatban, már nem anonim a kérdőív... visszakereshető... így a véleményem sem biztos, hogy teljesen őszinte! (ez persze nem igaz, mert nem érdekel, de akár megtörténhetne ez is!)

- A legnagyobb negatívum az OTDK-n: aki nem lett helyezett (így én sem), már az eredményhirdetés elején megtudta ezt, hiszen feltessékeltek minket a karzatra, míg a helyezetteknek névre szóló széke volt. Ez nem esett jól, elvette a kihirdetés izgalmát és a karzaton nem voltak túl boldogak az emberek, nem értem miért kellett ilyen fizikai elkülönítést is alkalmazni...
- A péntek esti fogadás sajnos egy katasztrófa volt. Ott volt több száz ember tányérral, késsel és villával a kezében és nem tudott leülni, normálisan enni. Az eredményhirdetés pedig idegölő volt. 1 órán át tartottak beszédek az amúgy is több mint 2 órás eredményhirdetés alatt. Ráadásul szerintem lealacsonyító és megalázó volt, hogy csak annak biztosítottak ülőhelyeket, akik valamilyen díjat kaptak. Ezzel gyakorlatilag azokat, akik szerepeltek, de díjat nem kaptak, teljesen leminősítették. A péntek esti kulturális program jobb lett volna, ha az eredményhirdetésen zenélő együttes zenélt volna, vagy valami táncolható élőzenét szerveztek volna a DJ helyett.
- A legnagyobb gond az volt, hogy a szekciónk zsűri tagjainak oktatási területei nem találkozott a szekció területével. Nagyon zavart, hogy az elnöknő nem tudta pontosan a szekció nevét (Területfejlesztés helyett Településfejlesztés), valamint az értékelő beszéde negatív volt, egyáltalán nem az OTDK szellemiségéhez illő. Egyéb forrásból tudjuk, hogy az írásbeli pontozása is irracionálisan eltért a többitől, negatív irányban. Az ő személyével egyáltalán nem voltunk megelégedve. Valamint az egész szekciót felháborította az, hogy a több mint ötven szekció közül egyedül a miénkben nem hirdettek első helyezettet. Személy szerint úgy gondolom, hogy az OTDK-n az előadók versenyeznek egymással (akik beosztásáról a szervezők döntenek), nem pedig egy, a zsűri vagy az elnök által szubjektíven felállított szintet kell 'legyőznünk'. Az ilyen dolgokkal veszik el a diákok kedvét a részvételtől. Számomra a kari TDK rendkívül pozitív élménye után az OTDK nagyon nagy negatív élményt nyújtott.
- Speciális étrendet kell tartanom. Ezt jeleztem is az OTDK előtt a szervezőknek és ÖRÖMMEL tapasztaltam, hogy nagyon segítőkészek voltak a menzán.
- nem feltétlenül azok nyertek, akik a szóbeli prezentáción remek előadást tartottak..... kicsit bundaszagú volt az egész
- Amikor elolvastam a dolgozatom bírálatait, sajnálattal vettem tudomásul, hogy két bíráló nem olvasta a dolgozatomat, ami onnan vált egyértelművé, hogy olyat írtak az értékelésbe, ami a dolgozatban nem szerepel, illetve összekeverték az ábrák és a mellékletek számait, ugyanis ezzel kapcsolatban is hibás értékelést kaptam. Sajnálatos, hogy egy ilyen versenyen ez megtörténhet, főleg, hogy az írásbeli értékelést láthatóan abszolút figyelembe vették a szóbeli értékelésnél is. Sajnálatos az is, hogy a tagozatomban olyan is díjazott lett, aki a következtetéseket 2013-ban 2001-es

adatokból vonja le, én pedig vittem a legfrissebb adatokat is! Valóban el kéne gondolkodni milyen színvonalú dolgozatok vesznek részt az OTDK-n, ahogy azt az eredményhirdetésen is elmondták!

- Ebéd után lehetne hosszabb szünet, mert nekem nagyon bántó volt, hogy az egyik zsűritag gyakorlatilag végigaludta az előadásom. (Csukott szemmel, lehajtott fejjel 'hallgatott végig', majd a kérdéseknél tért magához...)
- Az OTDK-n az általam felállított papírforma valósult meg, így a már itthon megállapított helyezési sorrend lett az eredmény. (honnan jött, ki a konzulens, kinek a konzulense ül zsűriben) Ez nagy csalódás, akár csak az, hogy oda nem illő témával is a szekcióban szerepeltek. A zsűri nagyon vegyes volt, kifejezetten éreztem a kötekedő, lehúzó kérdéseket, míg más eredményét magasztalták. A zsűrielnök kivételével a többiek csak azt nézték, ki melyik konzulensből jött, melyik karról. Támogató, megvalósításra buzdító bírálatot csak én kaptam és ez bármennyire jól esett, az nem helyezés. Sajnálom, hogy nem tudni a szekció összes helyezését, ha már díjat nem kap az ember. Mert számomra a díj és a helyezés sem azonos. Az a lényeg veszik el, amiből tanulni lehetne, a személyes értékelés, viszonyítás. Így az első pár hallgató tudja a helyezését, a többi meg semmit. Ennek súlyos következményei vannak, hiszen az ösztöndíjakat most a helyezés alapján adják, így igazságtalan az olyan különdíj, amit szinte személyre szabtak, hiszen további nagyobb pénz hívhat le vele (Campus Hungary). A karok már szűrő után engedhetnék oda a hallgatót, hogy ne legyen tömeg. Mérleg: 2 év munka, 120-150 ezer Ft kiadás (kutatás, gépjárműköltés, hivatalos tolmács, utazás, interjúk, nyelvi ktg.) elmaradt, nem megfelelően teljesített felkészülés, vizsgák, család, barátok kiidegelése a sok felolvasás miatt. Mert, hogy diszlexiásan mérettem meg magam, és ez az épekhez képest többszörös munka nekem és a környezetemnek. Tudom, hogy az életben sem mondhatom mindig el, épp ezért dolgoztam 1000 %-on, és bánt az igazságtalan történés. A vigaszom, hogy rá pár napra egy neves osztrák cég kérte, hogy közölje az írásom a honlapján. Vajon a sok helyezettnek tettek ilyen ajánlatot? Na, ezért lenne fontos a külsős cégek részvétele, ők tudják az innovációt igazán megítélni és értékelni. Célszerű lenne az OTDK reformot akár kari, akár szakkollégiumok általi szinten is megvitatni. Én minden esetre, most több gondolatot is leírtam. Javaslatom pl, hogy a szekcióban részt vevő hallgatók is pontozhassanak, így az igazságosság talán jobban tetten érhető, és másfajta szerepben is tapasztalatot szerezhettek az indulók. (szóbelinél) Számos ötletem és tapasztalatom van, de kicsit hosszú lettem. Jobbító üdvözléssel.
- Az eredményhirdetésre valami más megoldást tartanék célszerűnek, eléggé sokaknak rosszul esett, hogy ha nem találták meg a nevüket a székeken és a karzaton kellett helyet foglalni ezért, akkor nyilvánvaló volt, hogy az illető nem nyert díjat. Így minek maradjon ott az illető hallgató az egész eredményhirdetésen? De különben is, 'megöli' az egész emelkedettségét, lényegét.
- Az eredményhirdetésnél ne ragasszanak kis névjegyeket a széktámlájára, ezzel már lehetett tudni, hogy ki érhetett el eredményt. Akinek nem volt látható a neve egyik széken sem, őket felküldték az emeletre, onnan nézhették az eseményt. Ez egy kicsit sértő volt.
- A szervezés borzasztó volt. A problémámra nem tudtak megfelelő választ adni. A regisztrációnál, két darab kulturális jegyet kaptam, az étkezési jegyek helyett. A társammal egy szobába kértük magunkat, mégsem odatettek, és arra hívatkoztak, hogy telt ház van. A szobába be sem tudtunk jutni, mert egy darab kulcs volt és azt a szobatárs elvitte, ki tudja hova, mindezt este 9 órakor.. Teszem hozzá, ugyan persze személyes probléma, hogy 1400km-t utaztam, és este csak szerettem volna már lefeküdni aludni, de a szervezők, az ilyen miniatűr problémákkal nem tudtak mit

kezdeni.... A prezentációt egy olyan teremben tartották, ahova be sem fért mindenki, ülőhelyünk úgy volt, hogy kaptunk széket, és valahogyan be tudtunk nyomorodni... Az üdítőt, és pogácsát alig akarták odaadni a büfében, mert nem volt jegyünk... holott elmagyaráztuk, hogy két kulturális jeggyel szolgálhatunk, holott igényeltünk étkezést, és az intézményünk ki is fizeti...Persze, miért nem regisztráltunk újra, talán mert nem volt időnk a prezentáció előtt??? Ebédelni sajnos nem volt lehetőségem, mert háromnegyed 12 kor a kapuig állt a sor... Összefoglalva, szeretném megköszönni a szervezőknek, hogy nemcsak semmilyen problémát nem tudtak kezelni, de még a modoruk is hihetetlenül 'szívet melengető' volt....(Ugyanakkor a két lánynak tényleg köszönet jár, akik még este 8 után is ott vártak minket a menzán, és próbáltak nekünk segíteni, az egyetlenek, akik tényleg szerettek volna szervezni és problémát megoldani!!!)

- A szóbeli prezentáción nem volt lehetőségem egy, a bírálaton egyébként szereplő kérdés megválaszolására, a kérdés ráadásul nem is kapcsolódott a dolgozatom témájához szakmailag sem, mégis az értékelésnél, és a szóbeli prezentáción is megmutatkozott az ellenérzés a témával kapcsolatban.
- Véleményem szerint, nem az OTDK-t kellene megreformálni, legalábbis nem a szerkezeti értelemben, hanem egyszerűen csak több forrást kellene biztosítani pl. a rendező intézmény számára. Minden egyetem, főiskola, a saját keretein belül igyekszik megoldani egy rendezéssel felmerülő anyagi problémákat, habár, a logók tanúsága szerint több pályázaton, és központi forrásokból is érkezett támogatás, mégis, úgy érzem, összességében ez kevés. Legalábbis azokhoz az régi OTDK-khoz, amelyekről az oktatóim meséltek. Tudom, azóta lényegesen több a résztvevő, és talán pontosan ezt kellene kompenzálni.
- Úgy gondolom, hogy arra kellene még odafigyelni, hogy a zsűritagok között ne legyen arról az egyetemről bíráló, ahonnan versenyzők vannak. Nagyban növelné a verseny tisztaságát! Azt pedig csak hangsúlyozni szeretném, hogy a dolgozatok bírálatát egy szekción belül ugyanazoknak kellene értékelnie - akár több is, mint 2 bíráló. Az étkezéseket - a fogadást leszámítva - nagyon ügyesen és gyorsan - a hosszú sor ellenére - oldották meg. Szállás, bár nem azt kaptam, amit lefoglaltam, de végül jól alakult.
- Igazából a gond szerintem nem az értékelőlapokkal, vagy hasonló dolgokkal van. Az alapvető probléma, hogy a pontozás végső soron nem túl nyilvános, elég szubjektív. Ezen nem lehet lappal segíteni, a végén minden zsűritag úgy állítja be a pontokat, hogy neki tetszen. A bírálatban bicskanyitogató stílusban olyan szinten lehúzták a dolgozatom, amin már esélyem nem volt a szóbelivel javítani. A bírálat túlnyomó része modorosság volt, javító szándékú ajánlás nem, olyan formai dolgokat kértek számon, amelyek konkrétan máshogy, avagy nem szerepeltek az útmutatóban. Egy idézet: 'Inkább egy régi államigazgatási lobbianyag új köntösbe öntésének tűnik, mintsem valóban tudományos írásnak.' Ilyen pofátlanságot én nem engedek meg magamnak senkivel szemben. A szóbeli pontszámairól semmit sem hallottunk, csak az eredményt hallottuk a díjosztón. Elég vacak érzés úgy megtudni a saját eredményünket, hogy nekünk a földszinten nem jutott már foglalt hely. Ennél már csak az eredmény volt vérlázítóbb, vacak dolgozatok nyertek, semmitmondó írások releváns kutatási kérdés avagy értelmes válasz nélkül. Az meg a másik, hogy számszerűsített modellek, gazdaságtörténeti írások versenyeztek, és ekkor jöttem én az alapvetően közpénzügyi-logisztikai-közigazgatási elméleti dolgozatommal, amivel meglátásom szerint nem tudtak mit kezdeni a bírálók. Inkább gyöker módon lehúzták. Szóval emiatt van rossz érzésem. Részemről egy igen jó szóbeli előadást tartottam, a dolgozatom is releváns kérdéssről szólt, ajánlásokat, javaslatokat is meg tudtam benne

fogalmazni. Nem azt mondom, hogy az enyém volt a legjobb, de egy helyezésre aránylag objektív mércék szerint is jó lett volna - szerintem. Maga a lebonyolítás, a versenyt leszámítva jó volt.

- jó volt ott lenni
- Nagyon elégedett voltam a szervezéssel, de a bírálati eljárásról és a szekciónk előadásáról ezt nem mondhatom el. Sokkal többet vártam volna ettől a rangos eseménytől. Értékelő kritikákat és nem egymásnak ellentmondó írásbeli bírálatokat és igazságos bírálati rendszert. Sajnálatos módon a prezentációnk értékelő lapja sem volt elérhető számomra. Nem nyújtott semmiféle fejlődést és ez kifejezetten hiányzik. Elégedetlen voltam a zsűri kérdéseivel is. Sokkal többet vártam volna rangos professzoroktól, hogy tanácsokkal látnak a szakmai kérdéseket illetően. Ezen felül nem éreztem igazságosnak a bírálatokat, mivel a dolgozatokat az előadások alapján nem gondolnám egyenrangúnak a pontozás alapján. Jó lenne, ha a jövőben a résztvevők elolvashatnák egymás dolgozatát, ahogy a bírálat is azonos zsűri végezné és tisztában lehetnének a résztvevők a megszerzett pontjaikkal és emellett kötelező elemként bevezetném az építő kritika beépítését. A pontozás mellé egy egyértelmű indoklás és amellé fejlesztési tanácsok, ne pár általános mondat legyen. Mellékesen a bírálatokat elolvastatnám a szervezőkkel, hogy még időben fel tudjanak kérni egy esetleges harmadik bírálatot. Mivel teljesen egymásnak ellentmondásos bírálatokat kaptam.
- Bár már emailben is jeleztem, hogy az írásbeli részpontszámaimat és a szóbeli pontszámaimat szeretném megtudni, eddig semmi nem történt, annyit közöltek, hogy ezt jóvá kell hagyatni. A kérdőív kérdéseiből azonban az következik, hogy vannak, akik ezt tudhatják, így jó lenne ezt a területet kidolgozni és jó lenne, ha mindenki ugyanazt az álláspontot képviselné ezügyben a szervezők közül.
- A szállásra vonatkozóan nem nyilatkoztam, mert nem a Központi Kollégiumban laktam, hanem már a rendezvény előtt külön biztosított szállásom volt Veszprémben.
- A szervezés botrányos volt. Rossz napra kaptam jegyeket, ezért nem jutottam például vízhez szünetben. A ruhatár bezárt ebéddőben, és már elkezdődtek újra az előadások (én következtem volna), de a nem volt elérhető a táskám, amiben a prezentációhoz szükséges adatok voltak. Pótkulcsot sem volt egyszerű előkeríteniük! A kollégium ajtaja beragadt, segítséget kellett hívni, mert nem tudtam kijutni a szobából. Ebédkiosztás sem volt zökkenőmentes. Teljesen ellentétes bírálatokat kaptam (források, eredmény), de nem volt meg a 15 pont különbség. Néhány megjegyzés kimondottan zavaros volt, örültem volna, ha kérdezhetek. Indoklást több esetben nem kaptam (csak attól, akinek zavaros, érthetetlen volt az értékelése, a másikinál a kritikák is építőek voltak). Nem is értettem, hogy miért nem abba a szekcióba kerültem, ahova eredetileg neveztem, és számomra érthetetlen, hogy hogyan mondhat a zsűri elnöke szakmailag hatalmas butaságot (benzin rezervációs ára) egy ilyen versenyen. Hárman is foglalkoztunk ugyanazzal a témával (egyikünk sem kapott díjat), azzal a különbséggel, hogy én nem csak gazdasági szempontból jártam körbe a témát, és friss adatokat, forrásokat használtam. Ellentétes eredményre jutottunk, és a zsűri nem is járt utána, nem is próbálta kideríteni, hogy ennek mi lehet az oka, vagy mi a helyes(ebb) eredmény. Szakmailag hozzáértőbb emberekkel, vagy legalább nyitottabbakkal színvonalasabb lehetne a verseny, mert így számomra nem elfogadható a 'minőség'.
- Kár, hogy érezhető volt már a prezentációkon is, hogy bizonyos helyek előre ki lettek osztva. Ha a zsűri bizonyos hallgatókat feltűnő agresszióval támad, másokat meg nagyon véd, az lebuktatja őket. Ha csalunk, ügyesen csináljuk. Lehet, hogy az OTDT erre képes, de a zsűrit is kell képezni, különben lebuknak.

- Nem tartom szerencsésnek, hogy olyan kap helyezést, akinek az előadása a résztvevők által nem volt megfelelő, ráadásul a konzulense a másik zsűriben ül, harmadrészt a konzulense a szegedi szabadegyetemen már előadta ugyanezt a dolgozatot. Most akkor ki írta és miért lett helyezett, mert nem a páros teljesítménye miatt, az biztos. A páros és egyéni kutatás sem azonos mérce, több a munka az egyéneknél.. Ha az egyetem felelős, akkor csak olyat enged tovább, aki helytálló ebben a közegben is. A kamu különdíjak meg pofátlanság. Egyes témákban irreálisan osztották, míg máshol alig volt.
- Undorító volt, hogy az eredményhirdetésen csak azoknak volt ülőhelye, akik helyezést értek el. És azok, akik nem, állva kellett végighallgatni a 2 órás eredményhirdetést. Plusz így rögtön tudta mindenki, hogy ki nyert és ki nem. Nekem ez felháborító volt.
- Az OTDK dolgozat feltöltésére nagyon korai, 1 évvel korábbi határidő volt megadva. Ezt túlzásnak találom, különösen, mivel Húsvét hétfőjére esett a dátum.
- Az eredményhirdetés rosszul szervezettsége meglepő volt. Belépéskor tájékoztattak minket, hogy keressük meg az aulában a nevünket tartalmazó széket, ha pedig nem találtunk ilyet, foglaljunk helyet az emeleten. Rögtön gondoltuk, azok ülnek lent, akik helyezést értek el, így elég kínos volt mindenki szeme láttára az aula közepén keresni a nevünkkel ellátott széket, amit nem találtunk, hiszen nem értünk el helyezést. Nem értem, miért nem lehetett az ajtóban megmondani név alapján, hogy van-e helyünk az aulában, vagy nincs. A másik kellemetlen tapasztalatunk a szállással kapcsolatos. Mindenkinek szombaton 10-től volt eredményhirdetés, mégis el kellett hagyni a szobát az eredményhirdetés előtt. Véleményem szerint igazán meghosszabbíthatták volna 1-ig, hogy mindenki át tudjon öltözni megfelelő körülmények között, kényelmesen, hiszen az ország különböző pontjairól voltunk, és még hosszú út állt előttünk.
- Az eredményhirdetés lebonyolítása többünket is felháborított. Csak azok kaptak széket, akik elérték helyezést és azt a hazugságot mondták mindenkinek, hogy sajnos elveszett az adatbázisból a többi név, azért van csak ennyi szék. Mélységesen felháborított!
- Szerintem még nagyon fontos lenne az, hogy ne csak a hallgatóktól legyen elvárva, hogy átbogarásszák (és átformázzák!!) a dolgozatot az OTDK szabályainak megfelelően, hanem a bírálók is bogarásszák át és ismerjék meg azt, mert az nem megengedhető, hogy egy dolgozatot azért pontozzanak le, mert 2 éve készült és nem lett frissítve az OTDK-ra történő nevezés előtt. Nyilván egy 2011-ben íródott dolgozatban használt 2009-es források nem lesznek 2013-ban aktuálisak (a prezentációban erre fel lehet készülni, de az írásbeli pontokon ez nem változtat)... Ezzel, a diszkriminatív bírálattal én például már élből akkora hátrányból indultam, hogy fölösleges is volt kiállnom prezentálni (ettől függetlenül megvédtem a dolgozatot, bár természetesen nem hoztam el semmit vele). Ezen szerintem változtatni kell. Valamint azon is, hogy ne csak tudományos szempontból bírálják a bírálók a dolgozatokat, hanem használhatósági (gyakorlati - gyakorlati szakemberek bevonásával) szempontból is. Az én véleményem az, hogy a gyakorlatban is használható dolgozatokat kellene támogatni.
- A dolgozatomra kapott bírálatok teljes mértékben ellentmondtak egymásnak (pl. míg az egyik dolgozatom erősségének azt jelölte meg, hogy az alkalmazott módszertan összhangban van a célkitűzésekkel, addig a másik azt hangsúlyozta, hogy ezek mennyire nincsenek összhangban, ugyan indoklást nem adott, hogy miért nem...) A bírálat, mely számos kritikát megfogalmazott, egyáltalán nem adott indoklást és iránymutatást, hogy miként lehetett volna jobban elkészíteni a művet. A zsűritagok közül egyedül annak a tanárnak versenyzett a kategóriában hallgatója, akitől a rendkívül negatív kritikát kaptam.

- Véleményem szerint, nagyon sok dolgozat került ki OTDK-ra, aminek nagy része színvonalon aluli volt, ami maximum egy gyengébb szakdolgozati szintet közelített meg. Ilyen dolgozatokat nem engednék OTDK-ra, persze ez nagyrészt a küldő intézményeket minősíti. Ebből következően, ha kevesebb tagozat lenne, akkor a zsűrit is megfelelő színvonalon lehetne kialakítani, mert egyesek szerintem direkt szemétkednek, már bocsánat a megfogalmazásért, de amikor két bíráló jó pontot ad, ő meg lehúzza, és ráadásul nem részletezik ki az írásbeli indoklásnál, hogy mi a hiba, olyan dolgokba kötnek bele, ami világosan nem reális, szerintem ezt úgy lehetne megoldani, hogy valami bizottság átnézi a bírálatokat, mielőtt nyilvánosságra hozzák, mert az ilyenek már akkor is látszanak, ha valaki nem is olvasta a dolgozatot. A szóbeli pontokat is nyilvánosságra kellene hozni egyrészt a tisztább képért, illetve sokat lehetne fejlődni, ha tudnánk, hogy milyen teljesítményt nyújtottunk. Az információkról annyit, hogy nagyon későn tudtuk meg a tagozati beosztásokat, ráadásul meglehetősen sok esetben nagyon rossz volt a dolgozatok tagozati besorolása, amit nem tudom mi alapján csináltak, de hogy logika nagyon sok helyen nem volt benne, az biztos. Plusz a fogadás kritikán aluli volt, azt hittem valami fog is rajta történni, nem csak az, hogy harcolj a kajáért. Az eredményhirdetés sem volt megfelelő, hiszen egyetemenként kellett volna helyeket meghatározni, úgy voltunk ültetve, hogy abból már előre látszott, hogy ki lesz díjazott, sok esetben a helyezést is ki lehetett találni. Illetve nem tudom, hogy a különdíjakról, hogy döntenek, de az sem tűnt túl igazságosnak.
- Igazából a bírálatokhoz annyit fűznék hozzá, hogy szerintem mindenkinek három bírálatot kéne kapnia, és senkinek se kelljen több vagy kevesebb bírálat. A bírálóknak külön 'képzést' kéne tartani, hogy ne legyen olyan, hogy valaki nagyon kedvesen, valaki meg nagyon szigorúan pontoz. A szóbeli fordulón pedig vagy azt kéne megoldani, hogy a zsűriből vagy senki semmit ne tudjon a dolgozatról, vagy legyen mindig ugyanannyi számú zsűritag, hogy mindenki dolgozatát olvassa valaki a zsűriből. A jelenlegi rendszer, hogy néha a bíráló ül bent, néha meg egy 'idegen', nem fair.
- a zsűri értékelési módszere: több szekción is voltam bent és alapvetően kétféle megvalósulást láttam. Egyrészt volt ahol a zsűri önnön fényezésére volt berendezkedve: megkritizálta az előadót, de a válaszára nem volt kíváncsi - igazi csendőrpertu szit
- Legyen lézermutatós prezenter. A zsűri nagyon szubjektíven értékelt a szóbeli résznél is. Volt olyan egyetemláncolat, ez a NYME, ahol senki még csak egy különdíjat sem kapott, nem hogy dobogós helyezést. Szóval emiatt nem ajánlom egyelőre senkinek, hogy induljon. Volt, hogy dobogós helyezett kapta a különdíjat is. Viszont le a kalappal a szervezők előtt, különösen Cziráky Szabina, Sasné Dr. Grósz Annamária, ill. a Pannon Egyetem koll. vezetője előtt, mindegyikük nagyon segítőkész, emberséges és készséges, támogató attitűd jellemzi őket. Szimpatikus volt a szekcióm elnöke, aki építő pozitív kritikával és hasznos tippel látott el az előadásom után - kevesebb mimika legyen. Kérdőív optimalizálása okostelefonra. Ez utóbbi szöveget nehéz volt beírni, mert nem lehetett a beviteli mezőre ráközelítenem
- Az az utolsó checkboxos űrlaprész picit hibás, de különben átgondolt a kérdőív.
- a számlákat még mindig nem küldték ki, pedig fontos lenne.....
- Gyakorlatiasabb szövegekből lenne érdekesebb értékelni.
- Köszönök mindent!
- Kicsit talán az ITDK-n és KTDK-n kellene javítani, sok olyan dolgozat bekerült, ami nem érte el a megfelelő szintet. Volt olyan hallgató, aki azt mondta nem ő tehet róla, hogy ő tovább jutott.

- Nagyon szeretném tudni milyen pontszámot kaptam a szóbeli előadás után!!!
- Tisztában vagyok vele, hogy nagyon bonyolult a zsűritagok leszervezése, mégis igazságtalannak tartom, hogy XY intézmény pénzügyes tanára bírálja az XY intézményből érkező pénzügyes versenyzőt. Több szekcióban is feltűnt, hogy a saját iskolájuk (saját tanítványait) bírálták... Ez egyáltalán nem segíti elő az elfogulatlan végeredmény megszületését, és nem tartom tiszta versenynek. Emellett az is kicsit bosszantó, hogy az ötfős zsűriből csak ketten olvassák el a teljes kutatási munkát, hiszen 15 percben nem lehet bemutatni olyan részletesen a használt módszereket, a sokféle statisztikai/matematikai modellt stb, csak pusztán az eredményt. Az eredményhirdetésig nem hoznám nyilvánosságra azt sem, hogy melyik hallgató melyik egyetemről érkezett, mert szerintem ez is befolyásolta a zsűri végső döntését. Az én szekcióm zsűrijében ült olyan tanár is, akinek nagyjából fogalma se volt az én témámról (ez a kérdéseiből MINDENKI számára kitűnt). A zsűritagok hatalmas elméleti tudását tiszteltem, viszont szerintem inkább a gyakorlati használhatóságot kellene egy-egy dolgozat értékelésénél figyelembe venni. Egyébként szép helyezést értem el, elégedett is vagyok vele :) További sok sikert az otdk szervezéséhez!
- Írásbelivel kapcsolatban: Jó lenne, ha a pontozók tisztában lennének a helyi egyetemi fordulóban való TDK leadásának határidejével. Ez intézményenként akár 2 évvel is eltérhet. Szóbeli: Jó lenne, ha a zsűri csak a szóbeli teljesítmény alapján pontozna, nem ismételnék el (és ezzel befolyásolva a többi zsűrit) az írásbelire adott véleményt (hiszen azért már egyszer levontak pontot), legfőképp nem, ha ez az írásbeli kinézetére (tehát nem is a tartalomra) vonatkozik. Jó lenne, ha több zsűri, pontozó lenne a gyakorlati életből, akik a dolgozatok életben való hasznosságát és használhatóságát is figyelembe veszik.
- OTDK-t követően még mindig nem kaptam semmilyen értesítést a díj kifizetéséről.
- A 3. bírálatos dolgozatok esetében javasolnám azt, hogy a két egymáshoz közelítő bírálatot vegyék alapul.
- A TDK-t mindenkinek ajánlom, betekintést nyújt a szakmába, de a bírálati rendszer és a pontszámokkal kapcsolatos információnyújtás reformra szorul.
- Sajnálatos módon a pályamunkám nem került bele az előadás kivonatokba és emiatt nagyon rossz szájízzel jöttem el. Az ezzel kapcsolatos segítőkészség nagyon minimális. Mindemellett egyedül a mi tagozatunkban nem volt első helyezés. Az elnök asszony viselkedése és hozzáállása felháborító volt, kb. azt mondta mindenkinek, hogy egyikünk munkája sem volt megfelelő, nem illettünk erre a versenyre. Más tagozatok ülésére is beültem, és függetlenül a munka minőségétől megdicsérték minden hallgatót és megköszönték a munkájukat. Az eredményhirdetés diszkriminatív jellegű volt. Akinek nem szerepelt a neve a székeken, az már tudta, hogy ő biztosan semmilyen helyezést vagy különdíjat nem fog kapni, ergo már semmilyen értelme nem volt annak, hogy ezen hallgatók ott voltak. Nagyon sok hallgató csalódottan tért haza. Veszprém gyönyörű, a programok jók voltak, az OTDK-tól eltekintve jól éreztem magam.
- A válaszadás ugyan 'anonim', de a szekció, az egyetem, a kar és a képzési szint megjelölésével gyakorlatilag jelentős mértékben, pár főre leszűkíthető az adott válaszokat benyújtók köre.
- A szóbeli forduló a mi szekciónkban (Ágazati gazdaságtan: Ipar és szolgáltatászektor) gyakran teljesen tudománytalan jelleget öltött. Dr. Felföldi János egyetemi docens hozzájárulása ehhez kifejezetten nagy volt. Véleménye szerint angol kifejezés használata egy magyar nyelvű előadásban semmilyen esetben sem indokolt, mivel minden kifejezésnek szerinte létezik magyar megfelelője. Szerinte idegen szakszavakat is csak azért használnak előadók, hogy 'okosabbnak tűnjenek'. Miután

jeleztem, hogy előadópartnerem külföldi tanulmányai miatt nem tudott megjelenni, először nem is akarta engedélyezni, hogy előadjak. Azért fontos kiemelni személy szerint Felföldi tanár urat, mert jelentősen befolyásolta az előadóteremben kialakuló hangulatot, illetve erős személyisége miatt a többi zsűritag is hatással volt. Előadásom során is számos – egy tudományos diákkonferenciához nem illő – arckifejezéssel jelezte nemtetszését bizonyos időközönként, illetve időnként meg is szakította az előadást. Tisztában volt az előadás anyagával, mivel tőle származott az egyik opponensi bírálatunk, melyben az egyik fő kérdés a következő volt: 'Milyen más módszerrel lehetett volna feldolgozni ezt a témát?'. Mivel kutatásunk egy sok országra kiterjedő, több mint egy millió megfigyelést tartalmazó, ökonometria elemzés volt, én a bírálatra azt válaszoltam, hogy szerintem az ökonometria az egyetlen használható módszer, melyet racionális erőfeszítések mellett használni lehetett (diákkonferenciáról és nem egy vezető folyóirat tudományos publikációjáról van szó), de kifejtettem, hogy milyen módokon lehetne javítani az elemzést, illetve mik annak a gyengeségei. Válaszul Dr. Felföldi János azt mondta, hogy az ökonometria nem módszer és egy diáknak nyitottnak kellene lenni más módszerek iránt. Miután kiderült, hogy ő a kérdőívezésre gondolt (nagyjából minden előadás során ezt vélte optimálisnak), felszólított, hogy gondolkodjak el azon, mit kérdeznék tőle, ha ezt a módszert választanám. Miután hangsúlyoztam ebben az esetben a kérdőíves kutatás gyengeségeit és korlátait, továbbra sem volt megelégedve. Miközben támadó hanghordozással kifejtette, hogy egy 'tudományos diákkonferencián nyitottnak kell lenni' ilyen módszerek iránt és szerinte ezt a nyitottságot én nem kellően tanúsítottam, az OTDK-n követendő normákról is felvilágosítást tartott. Mondanom sem kell, hogy miként az előadás közben is, ez idő alatt is végig tegezett, ami szerintem rettentően lekezelő és megalázó egy tudományos verseny során. A tanár úrnak köszönhetően az egész nap során feszült légkör alakult ki, melyben gyakran inkább negatív hozzászólások és nem hasznos tanácsok voltak a meghatározóak. Összességében emiatt nagyon csalódnom kellett az idei OTDK-ban. A zsűri – főként Dr. Felföldi János – láthatóan nem szimpatizált az ökonometriával, és ez más előadása során is meglátszott. Egy számos módszert alkalmazó adherenciáról szóló előadásnál is problémák merültek fel. Láthatóan az előadó rengeteg idejét szánta a kutatás elvégzésére és a bírálatok során olyan, a kutatás szempontjából teljesen irreleváns kérdésekkel kellett szembetalálnia magát, hogy akkor vajon a természetes gyógymódok, vagy a modern orvostudomány által kínáltak a jobbak. Az eredményhirdetésben is csalódnom kellett. Az említett egyetemi docensen kívül a többi zsűritag mérsékelten viselkedett, segítő és építő jellegű hozzászólásaik, illetve bírálatuk tényleg hasznosnak bizonyult, azonban nem tudták ellensúlyozni Dr. Felföldi János egész szekcióra kiterjedő hozzáállását és az ezáltal kialakult feszült légkört.