

TÁMOP-4.2.3-12/1/KONV-2012-0028

A Tudományos eredmények elismerése és disszeminációja - Önszerveződő és önkéntes
részvételen alapuló tudományos tevékenységhez kapcsolódó kezdeményezések támogatása a
Pécsi Tudományegyetemen
pályázatban megvalósuló

A TDK versenyek rendszerének megváltoztatása pilot projekt

Kari TDK fordulók problémáinak vizsgálata a közgazdaságtudományi szekcióban

Kutatásvezető:

Dr. Törőcsik Mária
PTE KTK egyetemi tanár

Készítette:

Putzer Petra
PTE KTK egyetemi tanársegéd
Németh Bence
PTE KTK hallgatója

Kiadó: Pécsi Tudományegyetem
ISBN 978-963-642-989-8

Pécs, 2013

Tartalom

1. Vezetői összefoglaló	1
2. A kutatás célja, módszertana és eszközei	2
2.1. A kutatás célja és jelentősége	2
2.2. A kutatás módszere és eszközei.....	2
3. A kutatás eredményei.....	3
3.1. A minta összetétele, demográfiai jellemzői.....	3
3.2. Döntés a kari fordulón való indulásról és információgyűjtés.....	5
3.3. A dolgozatkészítés folyamata	11
3.4. Bírálatok, értékelések	16
3.5. Szóbeli forduló, prezentációk	17
3.6. A teljes Kari TDK folyamata.....	22
3.7. Kari TDK fordulók problémáinak vizsgálata – A két minta eredményeinek összehasonlítása.....	35
4. Összefoglalás, javaslatok	38
Mellékletek.....	I

1. Vezetői összefoglaló

Jelen kutatás a TÁMOP-4.2.3-12/1/KONV-2012-0028 „A Tudományos eredmények elismerése és disszeminációja - Önszerveződő és önkéntes részvételen alapuló tudományos tevékenységhez kapcsolódó kezdeményezések támogatása a Pécsi Tudományegyetemen” pályázatban megvalósuló, a TDK versenyek rendszerének megváltoztatása pilot projekt első szakaszának egyik része, s célja az országos fordulóra kvalifikáló kari fordulók, kari TDK-k lebonyolításával kapcsolatos problémák feltárása, valamint ezek alapján fejlesztési javaslatok megfogalmazása.

E kutatással azonosítani kívántuk a kari fordulók főbb problémáit, mind a hallgatók, mind a TDT elnökök és titkárok szemszögéből, hiszen a hallgatók legtöbbször csak a front office jellegű tevékenységet, kvázi a végeredményét látják annak a sokrétű feladatnak, amellyel a TDK elnök és titkárok találkoznak. A végső cél, hogy ezt követően segítsük a mutatkozó problémák kiküszöbölését, illetve a kari TDK tevékenység fejlesztését, így járul hozzá a teljes kutatás a jelenleginél hatékonyabb és objektívebb (igazságosabb) kari TDK, de akár OTDK rend kialakíthatásához minden közgazdaságtudományi szekcióban érdekelt intézmény, kar, illetve a későbbiekben az esetleges specifikumok figyelembevételével, minden szekció esetében.

A megkérdezés két online kérdőív segítségével történt. A hallgatók elérésben a Közgazdaságtudományi Szakmai Bizottság munkájában részt vevő TDT elnökök működtek közre, s eredménytől, OTDK továbbjutástól függetlenül az összes, később az OTDK-n közgazdaságtudományi szekcióba sorolható dolgozatot kari fordulón bemutató hallgatót felkértük a kitöltésre. A hallgatókon kívül a Közgazdaságtudományi Szakmai Bizottság munkájában részt vevő TDT elnökök és titkárok vettek részt a kutatásban. A hallgatói, TDK-zók számára készült kérdőívet 324 hallgató töltötte ki az ország 39 egyetemi/főiskolai karáról. Az elnöki, titkári kérdőívet 17-en töltötték ki az ország 17 egyetemi/főiskolai karáról. A PTE KTK érthető okokból kimaradt az utóbbi felmérésből.

A kutatásból kiderül, hogy bár mind a hallgatók, TDK-zók, mind a TDT elnökök és titkárok alapvetően elégedettek és igen pozitív a TDK iránti attitűdjük, bizonyos területek kapcsán indokoltnak tartanak reformok bevezetését is. Így például szükséges lehet a kommunikáción való változtatás, kiemelten fontos az oktatók szerepvállalása, valamint a honlap megfelelő információkkal való ellátása. Emellett az írásbeli bírálat, a szóbeli forduló kapcsán is akadnak módosítandó területek. A TDT elnökök és titkárok ezen kívül a

hallgatók aktivizálása (nézőként és résztvevőként) kapcsán érzik még a reform szükségességét. S az anyagi juttatások, valamint a hallgatói kutatásokat lehetővé tevő pályázati források területén várnak még erőfeszítéseket a hallgatók és TDT elnökök, titkárok egyaránt.

2. A kutatás célja, módszertana és eszközei

2.1. A kutatás célja és jelentősége

Jelen kutatás egy átfogó kutatás első szakasza, s célja az országos fordulóra kvalifikáló kari fordulók, kari TDK-k lebonyolításával kapcsolatos problémák feltárása, valamint ezek alapján fejlesztési javaslatok megfogalmazása. A kutatás eredményei alapját képezik egy tervezett alternatív kari TDK forduló lebonyolításának. A projekt első szakaszában kvantitatív kutatás segítségével azonosíthatóakká válnak a jelenlegi gyakorlat főbb problémái. A kvantitatív kutatás két részből áll, először a kari fordulókkal kapcsolatos problémákat (jelen kutatás célja), majd pedig egy következő kutatás során az országos, OTDK fordulóval kapcsolatos nehézségeket tárjuk fel. A kutatás célcsoportja is kettős, hiszen mind a TDK-zó hallgatók, mind a kari, intézeti TDT elnökök, illetve titkárok által észlelt problémákat, s az általuk megfogalmazott véleményeket feltérképezi.

A kutatás célja tehát, hogy azonosítsa a kari fordulók főbb problémáit a kari TDK fordulókat lebonyolító TDT elnökök és titkárok, valamint a TDK-zók véleménye alapján, s ezt követően segítse ezen problémák kiküszöbölését, illetve a kari TDK tevékenység fejlesztését. Végző cél a teljes kutatás eredményeképp pedig a jelenleginél hatékonyabb és objektívebb (igazságosabb) kari TDK nem csak hallgatók, hanem a TDT elnökök, titkárok szempontjából is. E kutatás is hozzájárulhat egy hatékonyabb OTDK rend kialakításához minden közgazdaságtudományi szekcióban érdekelt intézmény, kar, illetve a későbbiekben az esetleges specifikumok figyelembevételével minden szekció esetében.

2.2. A kutatás módszere és eszközei

A két megkérdezés két online kérdőív (*1. sz. és 2. sz. melléklet*) segítségével történt egymással párhuzamosan. A hallgatókat a kari TDT elnökök közreműködésével értük el, s eredménytől, OTDK továbbjutástól függetlenül az összes, később az OTDK-n közgazdaságtudományi szekcióba sorolható dolgozatot kari fordulón bemutató hallgatót

felkértük a kitöltésre. Oktatói oldalról pedig a Közgazdaságtudományi Szakmai Bizottság munkájában részt vevő TDT elnökök és titkárok vettek részt a kutatásban. A hallgatói kérdőív a demográfiai jellegű adatokon kívül öt témakört érintett: döntés a kari fordulón való indulásról és információgyűjtés; dolgozatkészítés folyamata; bírálatok, értékelések; szóbeli forduló, prezentációk és a teljes kari TDK folyamata általánosságban. Az elnöki, titkári kérdőív a demográfiai jellegű adatokon kívül négy, a hallgatói kérdőívéhez hasonló témakört érintett: döntés a kari fordulón való indulásról és információgyűjtés; dolgozatkészítés folyamata; bírálatok és szóbeli forduló, és a teljes kari TDK folyamata általánosságban.

A kutatás egy projekt, a TÁMOP-4.2.3-12/1/KONV-2012-0028 „A Tudományos eredmények elismerése és disszeminációja - Önszerveződő és önkéntes részvételen alapuló tudományos tevékenységhez kapcsolódó kezdeményezések támogatása a Pécsi Tudományegyetemen” pályázatban megvalósuló - A TDK versenyek rendszerének megváltoztatása - pilot projekt egyik állomása. A teljes projekt kutatási tevékenységének főbb állomásai, s jelen kutatás abban elfoglalt helye a következő:

- 2013. április: országos online megkérdezés a kari TDK-ról
 - hallgatói megkérdezés (TDK-zók számára készült kérdőív)
 - OTDT Közgazdaságtudományi Szakmai bizottságának TDT elnökeinek, titkárainak megkérdezése
- 2013. május: országos online megkérdezés az OTDK-ról
 - hallgatói megkérdezés (OTDK-zók számára készült kérdőív)
 - OTDT Közgazdaságtudományi Szakmai Bizottságának TDT elnökeinek, titkárainak megkérdezése
- 2013. augusztus: tanulmányok a TDK versenyek jelenlegi problémáiról, a versenyek szervezéséről, a megreformálás lehetőségeiről (Dr. Bakacsi Gyula, Sasné Dr. Grósz Annamária)
- 2013. november: pilot study - alternatív kari forduló lebonyolítása

3. A kutatás eredményei

3.1. A minta összetétele, demográfiai jellemzői

A hallgató, a TDK-zók számára készült kérdőívet 324 hallgató töltötte ki az ország 39 egyetemi/főiskolai karáról (1. sz. táblázat). Intézményenként összesítve a legtöbb kitöltő a

Budapesti Gazdasági Főiskola, illetve a Szent István Egyetem hallgatója (42-42 fő). Jelentősebb számú válasz érkezett a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetemről (37 fő), a Budapesti Corvinus Egyetemről (27 fő), a Debreceni Egyetemről és a Pécsi Tudományegyetemről (24-24 fő), valamint a Miskolci Egyetemről (23 fő).

A kitöltők 74,7%-a részt vesz az OTDK-n is. A válaszadók közel fele (49,7%) BSc/BA hallgató volt, 46,9%-uk MSc/MA hallgató és 3,1%-a pedig PhD hallgató. Egy hallgató jelezte, hogy FSZ képzésben vesz részt (0,3%).

A TDT elnökök és titkárok számára készült kérdőívet 17-en töltötték ki az alábbi karokról: Budapesti Corvinus Egyetem TK, Budapesti Gazdasági Főiskola GKZ, Budapesti Gazdasági Főiskola PSZK, Debreceni Egyetem KGK, Debreceni Egyetem GVK, IBS, Kaposvári Egyetem, Károly Róbert Főiskola, Miskolci Egyetem GTK, Nyíregyházi Főiskola GTK, Pannon Egyetem GTK, Szolnoki Főiskola, Szent István Egyetem GTK, Szegedi Tudományegyetem GTK, Szegedi Tudományegyetem MK, Zsigmond Király Főiskola.

A PTE KTK érthető okokból kimaradt a felmérésből.

A kitöltők közül 9 fő a TDT elnöki, míg 8 fő TDT titkári pozíciót tölt be saját kara esetében. Egy kart leszámítva, minden válaszadó karának hallgatói részt vesznek az OTDK-n.

Intézmény, kar	Kitöltők száma	Arány a mintában
ÁVF	3	0,9%
BCE GK	13	4,0%
BCE KTK	13	4,0%
BCE TK	1	0,3%
BGF GKZ	3	0,9%
BGF KKK	15	4,6%
BGF KVIK	11	3,4%
BGF PSZK	13	4,0%
BKF	2	0,6%
BME GTK	37	11,4%
DE KGK	6	1,9%
DE GVK	18	5,6%
Edutus - MÜTF	3	0,9%
EJF	1	0,3%
EKF	3	0,9%
ELTE TÁTK	12	3,7%

IBS	1	0,3%
KE	2	0,6%
KJF	4	1,2%
KRF	7	2,2%
NKE HHK	2	0,6%
ME GTK	23	7,1%
NYF GTK	7	2,2%
NYME AK	4	1,2%
NYME KTK	9	2,8%
OE	6	1,9%
PE GTK	10	3,1%
PE KTK	2	0,6%
PTE KTK	24	7,4%
SJE	1	0,3%
SZE	19	5,9%
SZF (Szolnoki Főiskola)	7	2,2%
SZIE GAEK	1	0,3%
SZIE GTK	39	12,0%
SZIE VATI	2	0,6%
SZTE GTK	13	4,0%
SZTE MK	1	0,3%
TPF	1	0,3%
WSUF	1	0,3%

1. sz. táblázat: A válaszadók megoszlása oktatási intézmény és kar szerint

Forrás: Saját szerkesztés

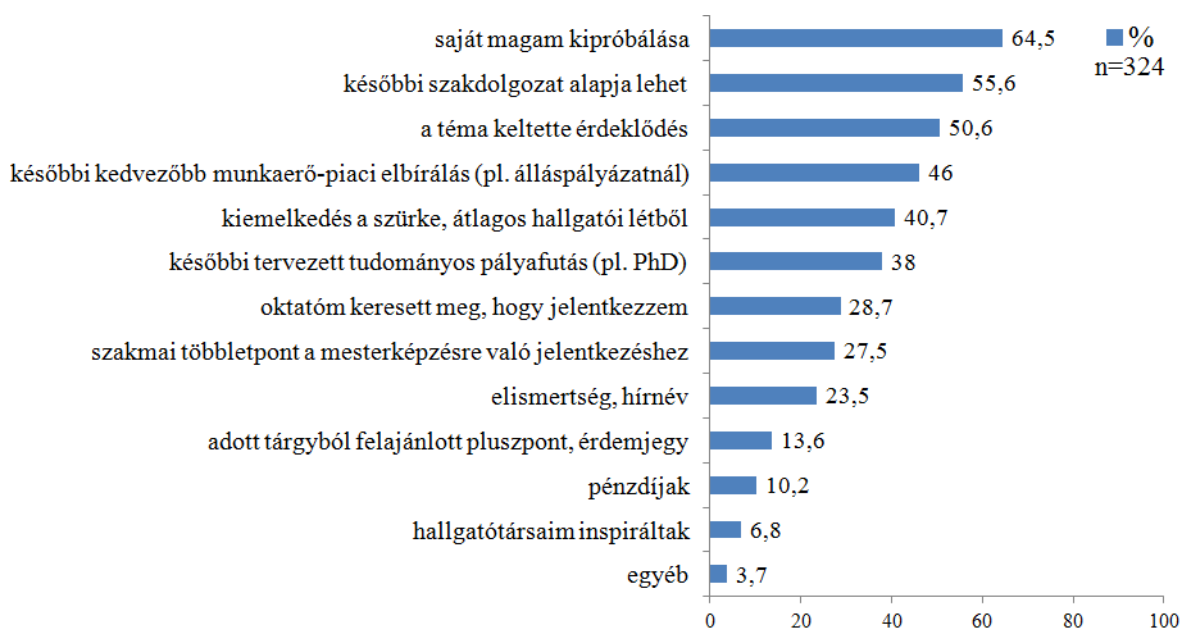
3.2. Döntés a kari fordulón való indulásról és információgyűjtés

Kérdőívünk első nagy témaköre a kari fordulón való részvétel motivációjára és az információgyűjtésre fókuszált. Ennek kapcsán először az inspirációt vizsgáltuk, vagyis azt, hogy miért indulnak a hallgatók a kari TDK-n, illetve minként vélekednek a hallgatók motivációjáról a kari TDT elnökök és titkárok. Az *1. ábrán* látható, hogy a hallgatók több mint fele az alábbi három lehetséges választ jelölte meg, ebből az egyiket majdnem a megkérdezettek kétharmada:

- saját magam kipróbálása (64,5%)
- későbbi szakdolgozat alapja lehet (55,6%)
- a téma keltette érdeklődés (50,6%)

A motivációk között kevésbé volt jellemző az alábbi négy válaszlehetőség megjelölése:

- adott tantárgyból felajánlott pluszpont, érdemjegy (13,6%)
- pénzdíjak (10,2%)
- hallgatótársaim inspiráltak (6, 8%)
- egyéb (3,7%)



1. ábra: TDK-ra való jelentkezés ösztönzői

Forrás: Saját szerkesztés

Az "egyéb" lehetőséget választók között a kategórián belül a leggyakoribb ok a szakkollégiumi tagság, a köztársasági ösztöndíj pályázása, a családi okok és a kutatás öröme volt, továbbá az adott témakör órán szóba nem hozott területeinek feltérképezése, illetve az Erasmus pályázat pozitív elbírálásának vélelme.

A 2. ábrán látható, hogy a TDT elnökök, titkárok közel kétharmada az oktatói/konzulensi bátorítást (11 fő) tartja a TDK-n való indulás fő indítékának. A második legtöbb jelölést a későbbi szakdolgozati alapként való felhasználás (8 fő) kapta. A hírnév senki szerint nem számít a hallgatóknak.



2. ábra: TDK-ra való jelentkezés ösztönzői a TDT elnökök és titkárok véleménye szerint

Forrás: Saját szerkesztés

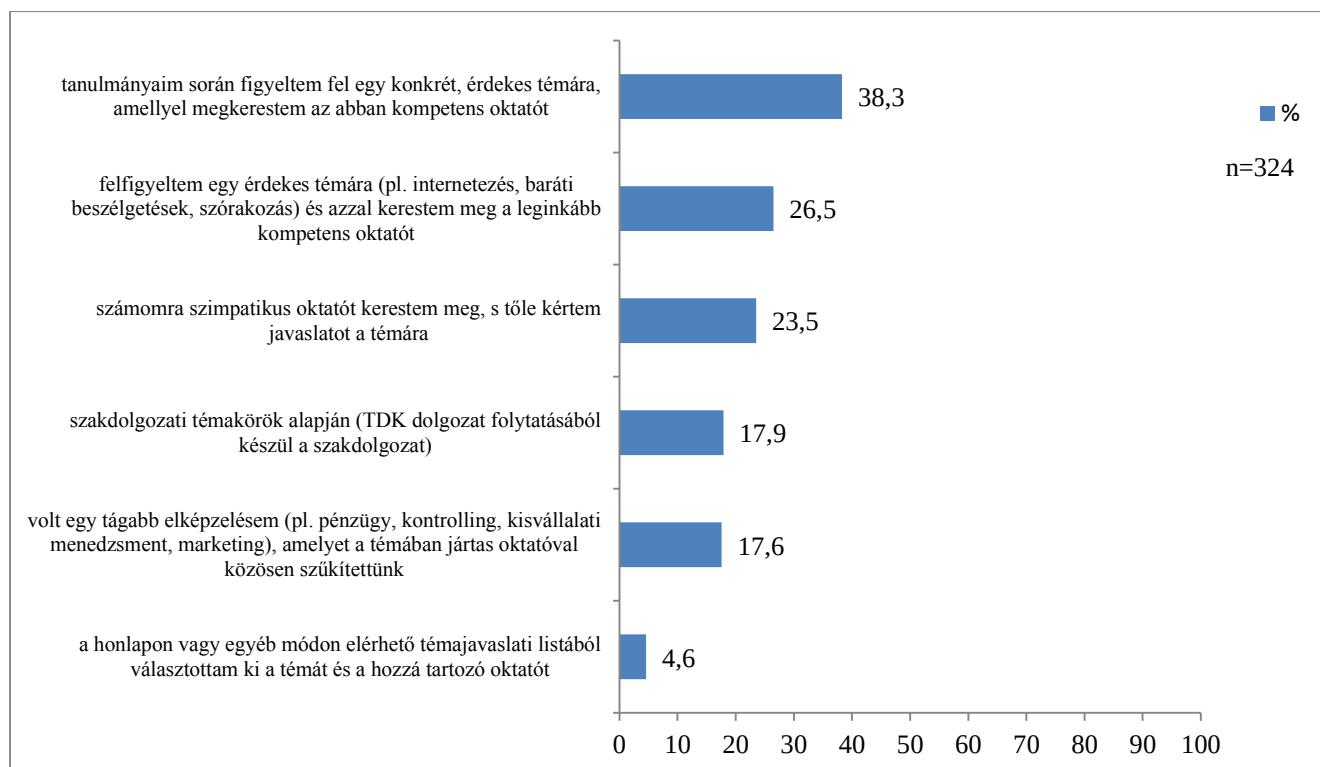
Mindezek pedig azt mutatják, hogy a *TDK-n való részvétel összességében belső motiváltságból fakad, leginkább a cél elérésének motívuma dominál és a sikerorientáltság*. Ha a Maslow elméletet tekintjük, akkor a piramis felső szintjeinek valamelyike, vagyis az *önbecsülés/elismerés vagy az önmegvalósítás* vezérelheti a TDK-zókat. Erre utal az is, hogy olyan válaszok is magas értékeket kaptak, mint a kiemelkedés a szürke hallgatói létből vagy épp a későbbi tudományos pályafutás terve. A *TDT elnökök és titkárok válaszai alapján viszont a TDK-zó hallgatók inkább külső, mintsem belső indíttatásból* vállalkoznak a folyamatban való részvételre, a belső motívumok megítélésük szerint sokkal kevésbé jellemzőek. A hallgatók válaszai alapján viszont a *külső motívumok, illetve ösztönzők sokkal kevésbé inspirálóak* a potenciális TDK-zók számára, egyedüli „anyagias” vonzerőként a dolgozat későbbi szakdolgozathoz való felhasználása jelenik meg, de pusztán jobb jegyért vagy épp a pénznyereményért nem vállalkoznak e fajta tudományos tevékenységre a hallgatók. Mindez az eredmény fontos lehet a TDK-n való részvételre történő felhívás, a kommunikáció során.

A témaválasztás esetében a leggyakoribb, hogy felfigyeltek egy adott témára egyetemi órák keretein belül (38,3%) vagy épp azokon kívül (26,5%), illetve megkerestek egy számukra szimpatikus oktatót (23,5%). A legkevésbé működő lehetőség az, hogy a honlapon megadott listából választanak (csupán 4,6%). Az eredmények (3. ábra) ismét egyfajta *belső motívumot* mutatnak, de az *oktatóknak a témaválasztásban is kulcsszerepük* van, nem csak a témavezetésben, s emiatt fontos bevonni a kari oktatókat is a TDK kommunikációba.

Ezt megerősítik a TDT elnökök, titkárok kérdésre adott válasza is. A kitöltők szerint a három leggyakoribb témaválasztási folyamat (4. ábra) a következő:

- tanulmányaik során figyelnek fel egy konkrét, érdekes *témára*, amellyel megkeresik az abban kompetens oktatót (10 fő),
- általában csak határozatlan elképzelésük van (pl. pénzügy, kontrolling, kisvállalati menedzsment, marketing), amelyet *a témában jártas oktatóval közösen szűkítenek* (10 fő), illetve
- inkább számukra *szimpatikus oktatót* keresnek meg, s tőle kérnek javaslatot a témára (9 fő).

A másik két nagyobb arányú szavazatot kapott választ tekintve a szakdolgozati témák fontossága mellett azért megjelent az egyedüli belső indítást jelző „figyelnek egy érdekes témára (pl. internetezés, baráti beszélgetések, szórakozás) és azzal keresik meg a leginkább kompetens oktatót” válasz is, amelyet 7 fő jelölt. Összességében tehát a két válaszadó csoport eredményei alapján a témaválasztás esetében a leginkább *fontos az oktatók, illetve az adott, kar, intézmény szerepe*.



3. ábra: A témaválasztás alapja (TDK-zók)

Forrás: Saját szerkesztés



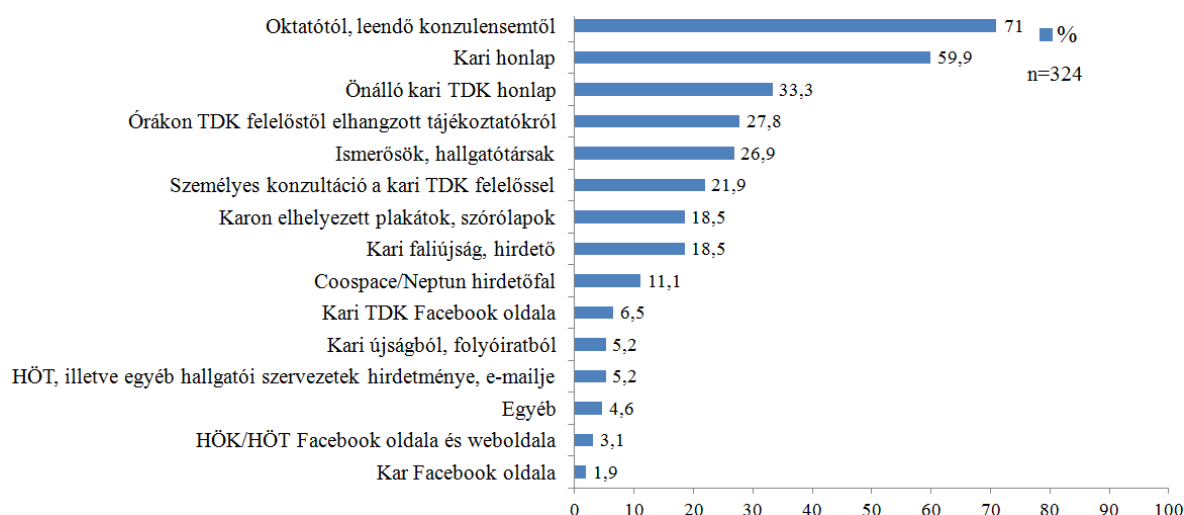
4. ábra: A témaválasztás alapja (TDT elnökök, titkárok)

Forrás: Saját szerkesztés

Az informálódás során - ahol szintén több válasz volt jelölhető - a legnépszerűbb forrás (5. ábra) a személyes informálódás az oktatótól, a leendő konzulensztől (71%). A kitöltők több mint fele jelölte meg ezen kívül még a kari honlapot (59,9%). De az önálló kari TDK honlap is a fontosabb források közé tartozik (33,3%), a TDK felelősök órai tájékoztatójával (27,8%), illetve személyes konzultációjával (21,9%) együtt. Ezen kívül még a hallgatótársak, ismerősök fontosak (26,9%). A legkisebb szerepet a HÖT/HÖK hirdetőanyagai, valamint a HÖK/HÖT, a kari, illetve a kari TDK Facebook oldalai kapták. Az egyéb lehetőségek között szerepelt a család, a hírlevél és a szakkollégium.

Az intézmények, karok által használt három legjellemzőbb eszköz a kari honlap (8 fő), az oktatók és leendő konzulensek (8 fő) és az órákon TDK felelőstől elhangzott tájékoztatók (7 fő) (6. ábra). A Coospace/Neptun hirdetőfalát, a kari újságot és a kari TDK Facebook oldalt az eredmények alapján egyáltalán nem használják, s a HÖT-tel való együttműködés sem jellemző. Ez utóbbi kettő hiánya a hallgatói eredményekben is megmutatkozott, hiszen éppen ezen források játszották a legkisebb szerepet a tájékozódásban. Mindez viszont nem azt jelenti, hogy a hallgatók ne igényelnék ezen források meglétét, csupán azt, hogy nincs meg rá a lehetőségük, hogy ezen csatornákon keresztül tájékozódjanak.

Látható, hogy alapvetően a személyes források dominálnak, s az oktatók, témavezetők szerepe ismét kiemelkedő. Mindez azt jelenti, hogy a kari TDK elnökök, titkárok számára *fontos feladat az oktatók tájékoztatása is a formai követelményekről, fontosabb határidőkről. A személyes források - oktatók és TDT felelősök tájékoztatója* - mellett a *honlap*, mint nem személyes információforrás a leggyakrabban alkalmazott eszköz. Az eredményeket torzíthatja, hogy nem minden kar rendelkezik a felsorolt források mindegyikével.



5. ábra: A TDK-zók leggyakoribb informálódási fórumai

Forrás: Saját szerkesztés



6. ábra: Az intézmények, karok által használt informálási fórumok

Forrás: Saját szerkesztés

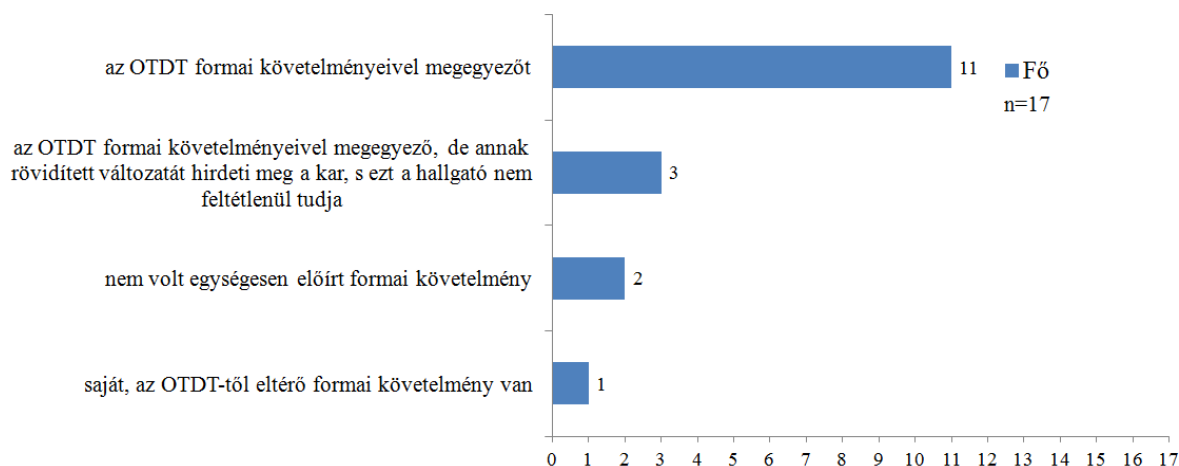
A használt információforrások megjelölésén túl arra kértük a hallgatókat, hogy válasszák ki a három legfontosabb informálódási fórumot. Az első, második és harmadik helyes említések alapján a legfontosabb források egyértelműen az oktatók és a leendő konzulensek (összesen 67% jelölte valamelyik helyen). A személyes források közül még a TDK felelősök órákon lehangzott tájékoztatói (11,1%) és az ismerősök, hallgatótársak

(11,1%) bizonyultak fontos forrásnak. A személytelen jellegű informálódási fórum közül a legfontosabb a kari honlap (összesen 53,7% jelölte valamelyik helyen) és az önálló kari TDK honlap (18,2%). Mindez teljes mértékben összhangban áll az előző kérdés eredményeivel, így az előbbivel azonos következtetések vonhatók le.

Végül az első blokk zárásaként nyitott kérdéssel azt is vizsgáltuk mindkét megkérdezett csoport esetében, hogy mi volt a legfontosabb és leghasznosabb információ számukra. Legfontosabb információként legtöbbször a *formai követelményeket*, a *választható témaköröket*, a *határidőket*, említették mind a TDK-zók, mind a kari TDT elnökök és titkárok. A hallgatók az előbbieken kívül még az *értékelést* és az *egész folyamat lebonyolítását* említették, míg a TDT elnökök és titkárok talán a vélt külső motiváltságnak köszönhetően a *pénzjutalmak mértékét*. A hallgatók ez alapján elsősorban *praktikus, aktuális információkra* vágynak, így a kommunikáció során ezek közvetítése elengedhetetlen. A kari TDT elnökök és titkárok válaszaiból kiderül, hogy a hallgatók ezen igényét felismerték. A leghasznosabb információforrásnak a hallgatók válasza alapján a konzulens, a TDK felelős, a kari, illetve a kari TDK honlapok bizonyultak. A TDT elnökök, titkárok véleménye ezzel közel azonos, hiszen a *személyes konzultáció*, az önálló *weboldalak* érték el magas említésszámot, de ezen kívül a *Facebookot* nevezték még meg hasznos forrásként. Utóbbi azért érdekes, mert az előző kérdésben látható volt, hogy a Facebookot nem igazán használják, viszont úgy érzik, hogy a hallgatók számára ez egy fontos információforrás lenne.

3.3. A dolgozatkészítés folyamata

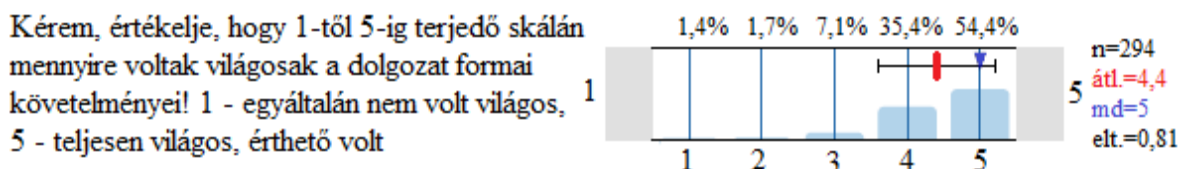
A kérdések második nagy csoportja a dolgozatkészítés folyamatát vizsgálta. A megkérdezettek 90,7%-a a kar írásban rögzített formai követelményei szerint készítette el a dolgozatot, míg a maradék 9,3% (30 fő) nem követett ilyet, mert nem volt egységesen előírt formai követelmény. A másik csoportot tekintve a kitöltők majdnem kétharmada az OTDT formai követelményeit kéri a kari TDK dolgozatok elkészítésekor. Három esetben az előbbivel megegyező, de annak rövidített változatát várják el a saját fordulójukon, s egy kar képviselője jelölte, hogy saját formai követelményt kérnek. Vagyis összesen 15 kar esetében van előírt formai követelmény, s csupán két kar esetében nem volt egyáltalán semmilyen előírt formai követelmény (7. ábra).



7. ábra: A karok formai követelményei

Forrás: Saját szerkesztés

A következő három kérdést csak azon hallgatók válaszolták meg, akik kari formai követelmény alapján dolgoztak, illetve csak azon TDT elnökök és titkárok, akiknél volt valamilyen kari formai követelmény. Az előbbi csoportba tartozó hallgatók (8. ábra) 5-ös skálán átlagosan 4,40-re, a TDT elnökök és titkárok átlagosan 4,20-re értékelték a formai követelmények érthetőségét, s a TDK-zók több mint fele, 54,4%-uk értékelte maximálisra, a TDT elnökök, titkárok közül pedig 6 fő. Úgy tűnik tehát, hogy a *kari formai követelmények érthetőek* a TDK-zók számára.



8. ábra: A formai követelmények érthetősége a TDK-zók megítélése alapján

Forrás: Saját szerkesztés

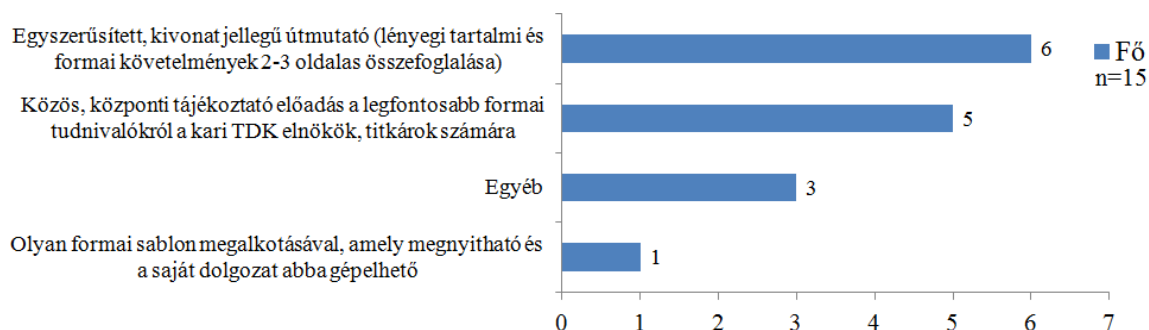
Ezt támasztja alá az is, hogy közel felük (52,4%-uk) semmilyen problémával nem találkozott a követelmények tanulmányozása során, az esetlegesen felmerülő problémák közül a két legfontosabb a bizonyos formázásra vonatkozó útmutatások hiánya (24,1%) és a túl bonyolult leírás (22,1%) volt. Vagyis az útmutató egyszerre tűnik hiányosnak és bonyolultnak is. Fontos megjegyezni, hogy a korábbi kérdés válaszai alapján a karok jelentős része, 11 kar az OTDK formai követelményeit kéri a saját kari fordulóján is, így az eredmény már nem csak a kari fordulók követelményének összetettségére minősíti. A TDT elnököket és titkárokat arra kértük, hogy az általuk tapasztalat leggyakoribb formai hibákat gyűjtsék össze, írják le, milyen visszatérő formai problémákkal találkoztak a beadott

dolgozatokban. A következőkben összefoglalt visszatérő problémák voltak a leggyakoribbak:

- "A hivatkozások és az irodalomjegyzék okozott némi problémát, de alapvetően mind a terjedelem, mind az egyéb formai követelmények (címloldal, stb.) rendben volt."
- "Pontatlan hivatkozások, ábra és táblázatszerkesztések, néhol szövegszerkesztési hibák, stb. Szinte (összességében) mindenféle hibát elkövettek, amit csak lehet."
- "Túl sok felesleges soremelés, a táblázatok, diagramok számozása, címzése, forrás megadása."

Összességében bármennyire érthetőnek értékelték a formai követelményeket a hallgatók, illetve a TDT elnökök és titkárok, a *hallgatók csupán alig több mint fele nem találkozott semmilyen hibával, s a TDT elnökök és titkárok is több ismétlődő hibáról számoltak be.*

A problémákra a megoldást leginkább egy *előre elkészített sablon közzététele* jelentheti, amibe a dolgozat gépellhető (hallgatók: 43,5%, TDT elnökök, titkárok: 6 fő). A hallgatók emellett egy 2-3 oldalas kivonat jellegű útmutatóban látják a megoldást (41,5%). Segítendő a hallgatók munkáját a teljes útmutató mellett fontos lehet ilyen fajta dokumentumok elkészítése is. Ezen kívül megoldásnak tartják a LaTeX program támogatását is, valamint azt, hogy az oldalszámozást tanítsák meg, hogyan kell a követelményeknek megfelelően beállítani. Úgy tűnik, ez utóbbi az egyik legkomolyabb probléma a dolgozatkészítés során. A TDT elnökök és titkárok véleménye alapján (9. ábra) a formai sablon mellett a másik megoldást a nevező hallgatók számára rendezett *orientációs nap* jelentené (5 fő). A fenti problémákkal tehát kell foglalkozni, elsősorban a megfelelő hivatkozási módszerrel, illetve az esetleges formai problémákkal.



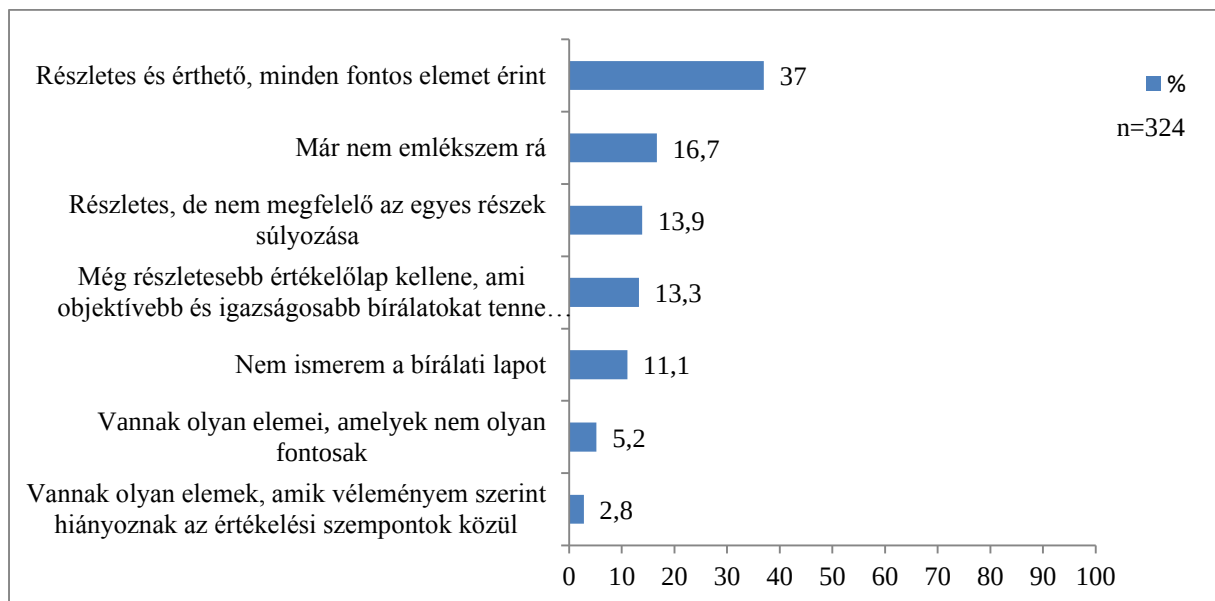
9. ábra: Formai problémák orvoslása a TDT elnökök, titkárok szerint

Forrás: Saját szerkesztés

A kari forduló rendezésével kapcsolatos kérdések előtt kíváncsiak voltunk arra is, hogy vajon a bírálatok, értékelések során is az OTDK-n használt értékelőlapokat használják-e a karok. Ahogy látható volt 14 kar az OTDK formai követelményeit vette alapul valamilyen formában, azonban a bírálatok során csak 9 karon használják az OTDK-n használt bírálati lapokat. 2 karon kizárólag a dolgozatok bírálása során használják az OTDK bírálati lapját, a szóbeli fordulón már nem. Hat válaszadó pedig a dolgozat és a prezentáció értékeléséhez egyaránt saját bírálati lapot használ. Olyan, aki csak a szóbeli fordulón használja az OTDK-s bírálati lapot, nem volt.

Az adott karon alkalmazott bírálati lapot, illetve az értékelési szempontokat a dolgozat elkészítése előtt a hallgatók 52,5%-a tanulmányozta. Magas azon hallgatók száma (24,4%), akik nem tudták, hogy elérhető, illetve akik nem tanulmányozták azt (23,1%). Ezen arány semmiképp sem nevezhető jónak, hiszen a bírálati lap ismerete hozzájárulhatna a megfelelő színvonalú dolgozatok készítéséhez. A jövőben jobban tudatosítani kell a hallgatókban és az oktatókban is, hogy vegyék figyelembe az értékelési lapot, és annak megfelelően készítsék el a dolgozatot, illetve így segítsék a hallgatót a dolgozatkészítésben.

A hallgatók a bírálati lapot akképp jellemezték (10. ábra), hogy átfogó, részletes és érthető, de ezt nem a többség, mindössze 37% gondolja így. A többiek véleménye igencsak szóródik. Van, aki szerint egyenlőtlen a részek súlyozása (13,9%), van, aki szerint még részletesebbnek kellene lennie (13,3%) és van olyan, aki nem ismeri a bírálati lapot (11,1%). Míg sokan (16,7%) már nem emlékeznek a bírálati lapra. A legtöbben tehát jónak ítélik ebben a jelenlegi formájában, azonban láthatóan vannak benne fejlesztési lehetőségek.



10. ábra: A bírálati lap értékelése a TDK-zók által

Forrás: Saját szerkesztés

A TDT elnökök és titkárok közül 8 fő teljesen elégedett a jelenleg OTDK-n használt bírálati lappal, ami már tükröződött a bírálati lap használatának gyakoriságában is. A válaszadók valamivel több mint fele viszont valamit változtatna azon. A többség (4 fő) még részletesebb értékelőlapot szeretne, amely biztosítaná az objektívebb bírálatot, 3 fő viszont a jelenlegi részletességével elégedett, csupán az egyes részek súlyozásán változtatna. 1-1 fő gondolja úgy, hogy tartalmaz felesleges elemet a jelenlegi bírálati lap, illetve hiányoznak belőle fontos értékelési szempontok. (11. ábra)



11. ábra: A bírálati lap megítélése a TDK felelősök szerint

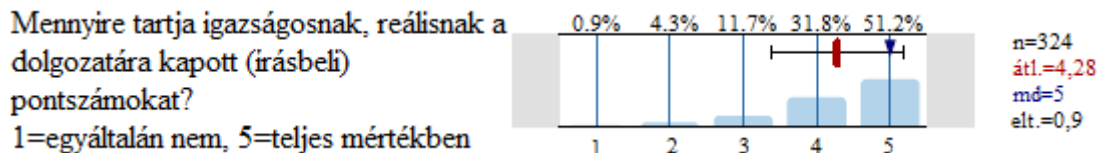
Forrás: Saját szerkesztés

3.4. Bírálatok, értékelések

A harmadik kérdéscsoport az értékelésekkel és a bírálatokkal kapcsolatos észrevételeket kívánta felmérni. Az eredmények alapján megállapítható, hogy a hallgatók többsége (több mint fele) teljesen igazságosnak ítéli meg a kapott bírálatot, egyetértenek azzal (12. ábra), s az átlagos elégedettség is magas: ötfokozatú skálán 4,28. Azonban nem mindenki kapott megfelelő szöveges értékelést a pontszáma mellé. A hallgatók mindössze 59,3%-a kapott kielégítő szöveges indoklást is, 26,5%-uk csak egyik esetben kapott ilyet, vagyis az egyik bírálatnál volt megfelelő a szöveges indoklás, és 14,2%-nyian jelölték azt, hogy egyáltalán nem kaptak kielégítő indoklást.

A TDT elnökök és titkárok közül 8 fő véli úgy, hogy minden esetben kielégítő szöveges indoklást kapnak a hallgatók, míg 9 fő szerint csak részben kapnak kielégítő értékelést, mert van olyan oktató, aki nem mellékel szöveges indoklást a pontszám mellé.

Ez az arány – mind a hallgatói, mind a TDT elnöki, titkári válaszok alapján - a jövőt tekintve mindenképp javítandó, hiszen a *szöveges indoklás hiánya a tehetséggondozást is hátráltatja*, a hallgatók jövőbeni fejlődése szempontjából fontos lenne ez a fajta visszacsatolás is a pontszám mellett.



12. ábra: Az írásbeli bírálat megítélése

Forrás: Saját szerkesztés

Az indoklást 57,1% igazságosnak, reálisnak tartja, 29,9% csak részben (csupán egyik bírálat esetében érzi annak) és 13% egyáltalán nem tartotta azt megfelelőnek. E három kérdés alapján megállapítható, hogy általánosságban elégedettek a hallgatók a bírálatokkal a kari fordulók során. Azonban sok az olyan bírálat, amely a pontszámon túl nem ad megfelelő indoklást, s ez mindenképp hátrány lehet a tehetséggondozás, a hallgatók jövőbeni fejlődése szempontjából. Mivel a kielégítő szöveges bírálat megléte, illetve tartalma közel azonos arányú válaszokat hozott, így látható, hogy *ha van megfelelő szöveges bírálat, akkor a hallgató igazságosnak érzi a kapott pontszámot, illetve az értékelést is*.

A szóbeli fordulóra készülve a hallgatók kevesebb, mint fele tanulmányozta a szóbeli prezentáció értékelési lapját (46%), hozzávetőleg 22% nem nézte ezt meg, közel

ugyanannyien nem tudták, hogy ez elérhető (21,3%), míg 10% azt sem tudta, hogy létezik ilyen. Ez megint csak arra utal, hogy szükséges ennek a kommunikációja is, hiszen nagyban segítheti a szóbeli fordulóra való felkészülést. A szóbeli forduló előtt dolgozatuk írásbeli bírálatát közel ugyanannyian olvasták, mint ahányan nem (45,4% és 45%). A kari TDT elnökök és titkárok közül 9 fő jelölte, hogy diákjaik olvashatják a szóbeli forduló előtt a dolgozatra (írásbelire) kapott bírálatot, 7 kar esetében pedig nem, pedig elviekben a szóbeli forduló előtt elkészül a bírálat, vagyis a hallgatókéhoz hasonló arányok születtek. A hallgatók 9,6%-a nem olvasta az értékeléseket, de ez a lebonyolítás rendszeréből fakadt, mert a szóbeli forduló után készültek el azok. A BGF, a BME, a ME GTK, a Nyíregyházi Főiskola, a Széchenyi István Egyetem, a SZIE GTK és a Szolnoki Főiskola hallgatói jelölték ezeket az opciókat. Ez azért érdekes, mert a TDT elnökök és titkárok közül csupán egy fő jelölte azt, hogy azért nem olvasható, mert az írásbeli bírálatok a szóbeli forduló után készülnek el.

A szóbeli forduló előtt a nagy többség nem, mindössze a versenyzők 7,4% látta a saját versenyző csoportjának dolgozatait. A válaszadó intézmények közül csupán 5-ben látják a hallgatók a szekciójukban szereplők dolgozatát, vagyis a legtöbb kar esetében (12 fő) a hallgató nem tudta a szóbeli forduló előtt, hogy kikkel került azonos szekcióba, s nem nézheti meg a vele együtt versengő dolgozatokat.

3.5. Szóbeli forduló, prezentációk

A negyedik kérdésblokk a szóbeli fordulót, illetve a prezentációkat vizsgálta. Szóbeli forduló első két kritikus kérdése a szekciók beosztásának és az abban szereplő előadások számának véleményezése. Az alábbi ábrán (13. ábra) látható, miképpen vélekednek a válaszadók e két kérdésről.



13. ábra: A szekciók beosztásának és az előadások számának értékelése (TDK-zók)

Forrás: Saját szerkesztés

Megfigyelhető, hogy a hallgatók többsége szerint adott szekción belüli *dolgozatok száma optimális* (84,9%), túl soknak vagy túl kevésnek valamivel több, mint 7-7% találta csak a dolgozatok számát. Ugyanakkor *nagyobb arányban tartják helytelennek a dolgozatok szekcióba sorolását*, egy részük szerint csupán csak a dolgozat egy része nem került megfelelő szekcióba (46,6%), míg másik részük nagyon vegyesnek érezte a szekciót (15,1%). 38,3% érezte úgy, hogy valóban egymással versenyző dolgozatok kerültek egy csoportba.

A szekciók beosztása nem egyszerű feladat a TDT elnökök, titkárok számára, ugyanis a többségük szerint csak részben volt megfelelő a besorolás, mert kényszermegoldásként ugyan, de néhány dolgozat „kilógott” a szekcióból. Ennél is rosszabbként élte meg a helyzetet 4 fő, akik szerint túlságosan különbözőek voltak a dolgozatok (nem csak néhány esetben volt probléma), ugyanakkor itt sem volt más megoldás, mint a multidiszciplináris szekció. Csupán 3 fő véli úgy, hogy valóban egymással versengő dolgozatokat sikerült adott szekcióba sorolni. (14. ábra)



14. ábra: A szekciók beosztásának véleményezése a TDT elnökök, titkárok szerint

Forrás: Saját szerkesztés

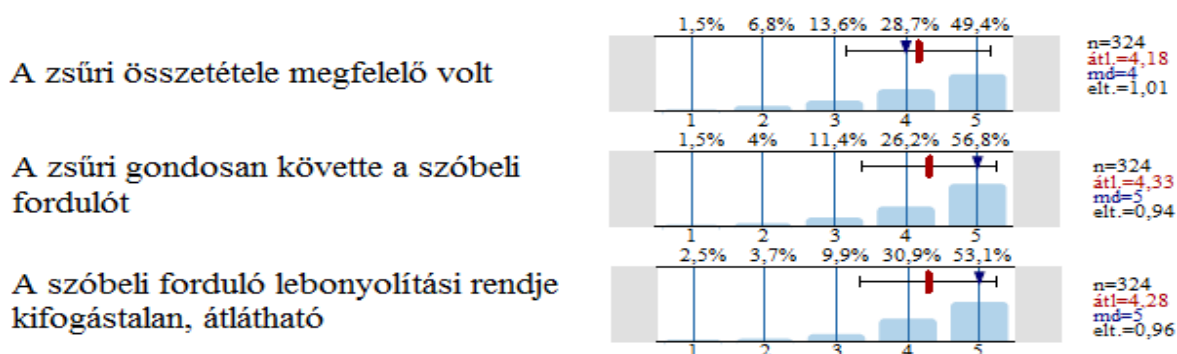
Összességében a dolgozatok számát tekintve alapvetően elégedettek a hallgatók, azonban a dolgozatok besorolásával nem feltétlenül értenek egyet, csak úgy, mint a TDT elnök és titkárok, így *szükségesnek tűnik valamilyen hatékonyabb eljárás* a besorolások kezelésére, amennyiben ez lehetséges.

A hallgatók csupán 11,4%-a látta a szekciójában szereplő dolgozatok pontszámát, vagyis a többség (82,7%) nem tudta a szóbeli forduló előtt, hogy miképp áll a szekciója, s ő milyen pozícióból várja a prezentációt. Már csak 5,9% (korábbi 9,6% helyett) jelölte meg azt a lehetőséget, hogy a pontszámokat amúgy sem láthatná, hiszen csak a szóbeli forduló után történik az írásbeli bírálat, vagyis ezek szerint a korábbi kérdésnél voltak tájékozatlanok a válaszadók. A megkérdezett TDT elnökök és titkárok közül 12 fő jelölte, hogy a hallgatóik nem láthatják, olvashatják a szóbeli forduló előtt saját szekciójuk (tagozatuk) résztvevőinek pontszámait, vagyis nem tudják, hogy miképp áll a szekciójuk, s milyen pozícióból várják a prezentációt. A válaszadók közül csupán 4 fő jelölte, hogy van erre mód. Egy esetben pedig ismételten azért nincs erre lehetőség, mert a bírálat csak a szóbeli fordulót követően készül el.

A hallgatók nagyobb része, 54,6%-a úgy érzi, hogy az írásbeli pontszám részben orientálja a zsűrit, s meggyőző prezentációval felülírható a korábbi állás, a TDT elnökök, titkárok közül 9 fő vélekedik hasonlóképp. A második legnépesebb tábor azoké, akik szerint a zsűri szóbeli prezentációra adott pontját befolyásolják a dolgozatra kapott pontszámok (23,8%), míg a TDT elnökök és titkárok közül csak ketten gondolják így. A hallgatóknak csak 17,6%-a *értékelte a zsűri pontozását teljesen pártatlannak és objektívnek, míg a TDT elnökök és titkárok közül arányaiban többen, 5 fő érzi így.* Azon hallgatók aránya, akiknél az írásbeli pontszámok meghatározása, illetve a dolgozat elbírálása a szóbeli forduló után

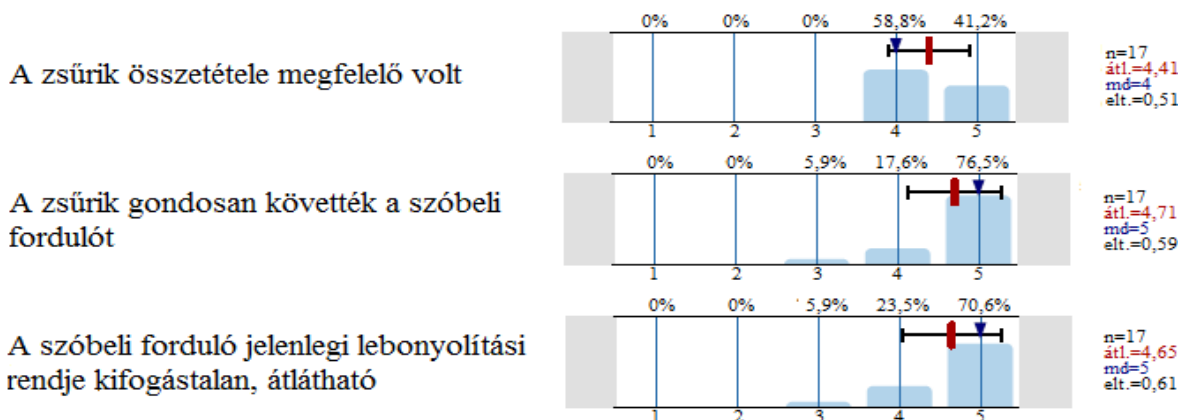
történik, így nem befolyásolhatja a prezentáció pontszámát, immár csupán 4% volt. A TDT elnökök és titkárok közül egy kar esetében a befolyásolás azért nem lehetséges, mert a zsűri nem kapja meg előzetesen írásbeli dolgozatok pontszámait, nem látja, nem ismeri azokat, így nem is befolyásolhatja.

A zsűri munkájával és a szóbeli fordulóval a hallgatók alapvetően elégedettek (15. ábra), hiszen megfelelőnek ítélték a zsűri összetételét (4,18), a szóbeli forduló során végzett munkájukat (4,33) és a lebonyolítás rendet (4,28) is. Utóbbit inkább kifogástalannak és átláthatónak értékelték. A zsűri munkájával és a szóbeli fordulóval a TDT elnökök és titkárok a hallgatókhoz hasonlóan alapvetően elégedettek (16. ábra), hiszen megfelelőnek ítélték a zsűri összetételét (4,41), a szóbeli forduló során végzett munkájukat (4,71) és a lebonyolítási rendet (4,65) is. Utóbbit szintén inkább kifogástalannak és átláthatónak értékelték. *A hallgatók és a TDT elnökök, titkárok egyaránt elégedettek tehát a zsűrivel és a szóbeli forduló lebonyolításával (17. ábra).*



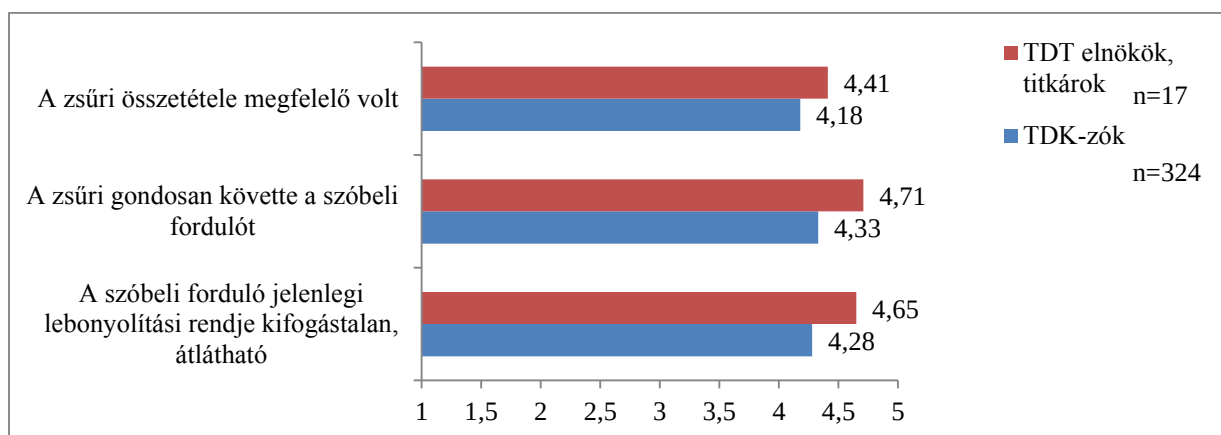
15. ábra: A zsűri és a szóbeli forduló megfelelősége a TDK-zók szerint

Forrás: Saját szerkesztés



16. ábra: A zsűri és a szóbeli forduló megfelelősége a TDT elnökök, titkárok szerint

Forrás: Saját szerkesztés



17. ábra: A zsűri és a szóbeli forduló megfelelősége a két megkérdezett csoport szerint

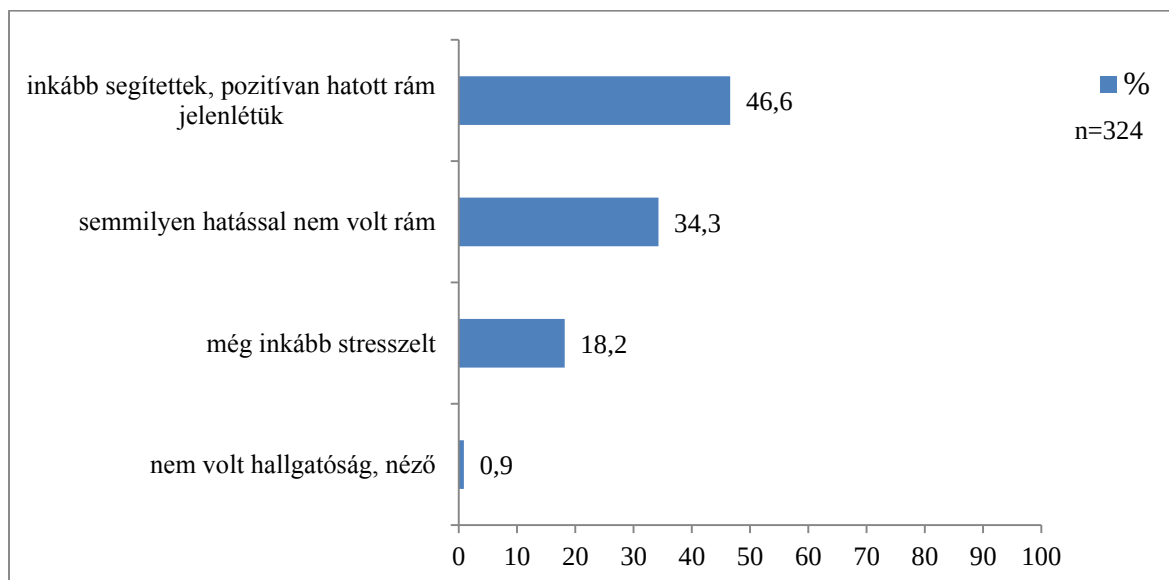
Forrás: Saját szerkesztés

Az elégedettséget támasztja alá az is, hogy a *hallgatók* 82,7%-a reálisnak tartja a zsűritől kapott pontszámot, azonban teljes mértékben kielégítő, *precíz értékelést csak 42% kapott*. A TDT elnök és titkárok szerint viszont az esetek 64,7%-ában (11 fő szerint) *teljes értékű, precíz indoklást kapnak a hallgatók* a pontszám mellé, ami igen magas arány az előbbihez képest. A TDK-zók több mint *negyede (26,5%) érezte úgy, hogy nem volt teljesen kielégítő az értékelés, míg 31,5% százalék szerint egyáltalán nem volt értékelés a szóbeli forduló során*. A TDT elnökök és titkárok közül 6 fő szerint nagyvonalakban hangzik el egy általános értékelés a prezentációkat, illetve a szóbeli fordulót követően, s olyan eset nem fordult elő, hogy egyáltalán ne lett volna valamilyen értékelés. Ez a hallgatói válaszokat tekintve igen jelentős eltérés.

A prezentációk 94,8%-a esetében tett fel kérdéseket a zsűri, s ezek 78,2%-a teljes mértékben a témához kapcsolódott. 17,9% kapott nem a dolgozathoz, előadáshoz kapcsolódó kérdést, s szerencsére csupán 3,9% találkozott bántó, rosszindulatú kérdésekkel.

A prezentálók a nézők jelenlétére (18. ábra) túlnyomóan pozitívan reagáltak, 46,6%-ukat inkább segítette, míg 34,3%-ból semleges hatást váltott ki. 18,2% nyilatkozott úgy, hogy az még inkább stresszelte. A *nézők jelenléte tehát igen fontos a kari fordulókön*, s szerencsére csupán 3 fő (0,9%) jelezte, hogy kari fordulóján nem volt nézőközönség. A nézők aktivitását tekintve jelezték, hogy részükről az esetek zömében, 57,1%-ában nem érkezett kérdés. Ezen a mutatón viszont érdemes lenne javítani. A nézőközönséget tekintve a kari TDT elnökök, titkárok 5 fokozatú skálán átlagosan 3,71-re értékelték a nézők aktivitását, vagyis a nézőközönség is tesz fel kérdéseket a prezentációval kapcsolatban,

azonban megítélésük szerint nem kifejezetten aktívak a résztvevők, az eredmény tehát megerősíti a hallgatók értékelését. A pontozásban csupán egy esetben vehetnek részt a nézők, akkor is csak a szóbeli fordulón. A karok túlnyomó többségénél *nincs lehetősége a közönségnek arra, hogy bekapcsolódjon az értékelés bármely szakaszába.*

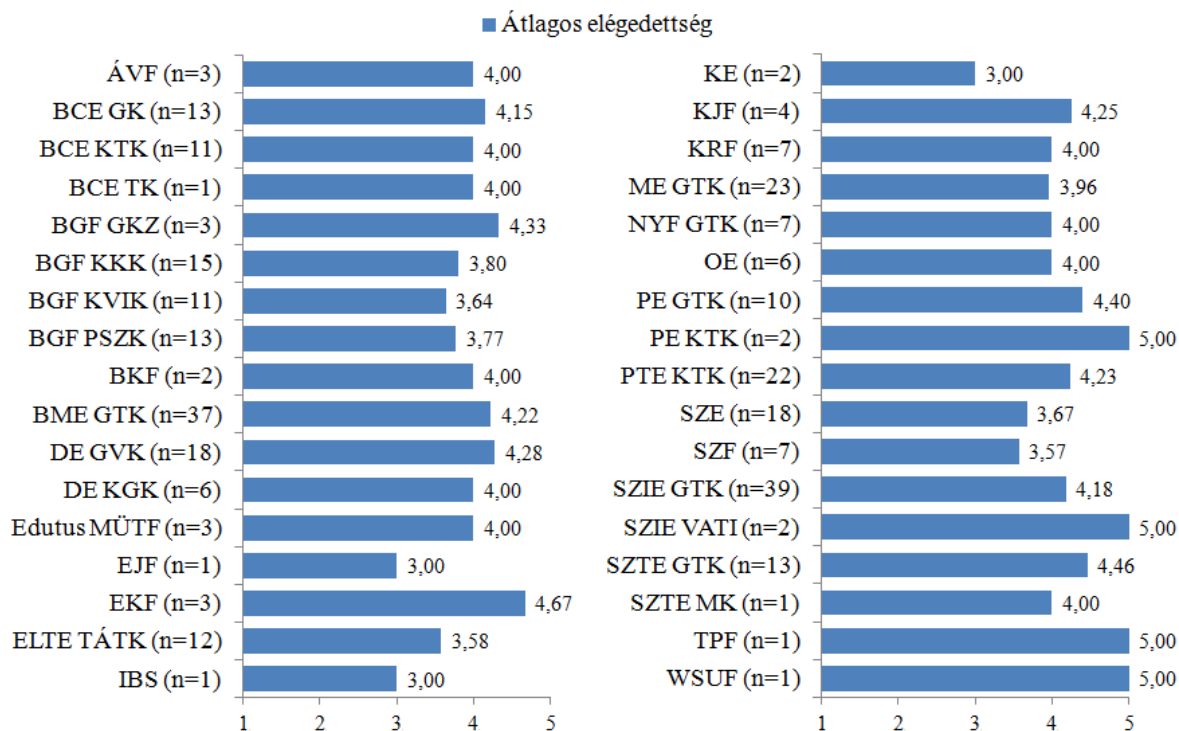


18. ábra: A közönség hatása a TDK-zókra

Forrás: Saját szerkesztés

3.6. A teljes Kari TDK folyamata

Az utolsó, ötödik kérdéscsoporttal már a komplett TDK folyamatot értékeltettük a hallgatókkal. A teljes kari TDK folyamattal (meghirdetés – jelentkezés – dolgozatírás – írásbeli bírálás – szóbeli forduló és bírálat) a válaszadók *alapvetően elégedettek 4,07-re értékelték.* A TDT elnökök és titkárok szintén *elégedettek, a teljes kari TDK folyamatot 4,29-re értékelték.* Az egyes karok hallgatóinak elégedettségét a 19. ábra mutatja. A karok esetében mindenképpen meg kell említeni, hogy a kitöltők száma alacsony, ezért egyes karok esetében mindössze egyetlen hallgató véleménye jelenti az ábrán szereplő átlagot.



**19. ábra: Egyes karok hallgatóinak átlagos elégedettsége a teljes kari TDK
folyamattal**

Forrás: Saját szerkesztés

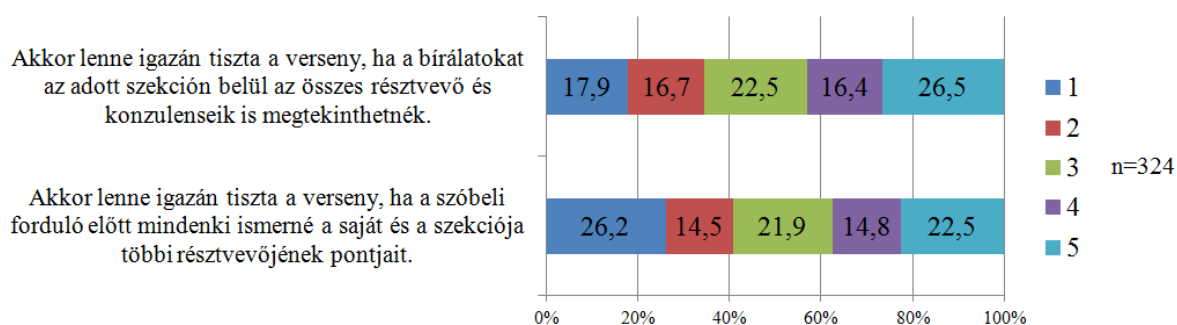
A következő kérdések részletes eredményeiből az is kiderül, hogy bizony vannak azért problémák. Az első kérdésben adott állításokkal való egyetértés segítségével ellenőriztük, hogy valóban elégedettek-e a hallgatók, s esetlegesen milyen változtatásokat tarthatnak indokoltnak. Az eredmények (2. sz. táblázat) alapján a *TDK bírálati rendszere áttekinthető* (4,08), viszont *kissé szubjektív* és sok múlik azon, ki a bíráló (3,48). Ennek ellenére meglepő módon nem érzik úgy a válaszadók, hogy igazságosabb lenne a pontozás akkor, ha minden dolgozatot ugyanazon két bíráló értékelné adott szekción belül.

A szóbeli forduló esetében sem érzik feltétlenül igazságosabbnak, ha a nézőként résztvevő hallgatók is értékelhetnék az előadásokat (2,61). A saját és a szekció többi résztvevői pontjainak szóbeli forduló előtti ismerte, illetve az összes szekción belüli bírálat megtekinthetősége igen megosztó e tekintetben, ugyanis bár az átlag 2,93, illetve 3,17, vagyis éppen a semleges kategóriát közelíti, a szórás mindkét esetben igen magas (1,50 és 1,44). A 20. ábrán látható, sokan akadnak támogatók és ellenzők is e tekintetben.

Állítás	Pontszám
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a szóbeli fordulót követően mindenki megtekinthetné a szóbeli bírálati lapját, értékelését	4,39
A TDK bírálati rendszere áttekinthető.	4,08
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a szóbeli fordulót követően a szóbeli bírálati lapok adott szekción belül minden résztvevő és konzulenseik számára is megtekinthetők lennének.	3,75
Jó lenne, ha a zsűri munkáját gyakorlati szakember is segítené.	3,66
A jelenlegi bírálati eljárás túl szubjektív, sok múlik azon, ki bírálja a dolgozatot.	3,48
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a bírálatokat az adott szekción belül az összes résztvevő és konzulenseik is megtekinthetnék.	3,17
Sokkal igazságosabb lenne, ha olyan zsűritagok kerülnének a bizottságba, akik olvasták az összes dolgozatot.	3,08
Sokkal igazságosabb lenne, ha a zsűritagok közül senki sem ismerné a dolgozatra kapott pontszámokat, egyedül csak a szervezők, így tényleg csak a prezentációra kapnának pontot a résztvevők	3,02
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a szóbeli forduló előtt mindenki ismerné a saját és a szekciója többi résztvevőjének pontjait.	2,93
Sokkal igazságosabb lenne, ha minden szekció (tagozat) dolgozatát ugyanaz a két bíráló értékelné.	2,61
A TDK akkor lenne még igazságosabb, ha a verseny alatt a nézőként résztvevő hallgatók is értékelhetnék az előadásokat, az ő véleményük is számítana.	2,16
Sokkal igazságosabb lenne, ha a zsűritagok közül senki sem olvasta volna a dolgozatot (tényleg csak a prezentáció számítana).	2,15

2. sz. táblázat: Hallgatók egyetértése az egyes állításokkal

Forrás: Saját szerkesztés



20. ábra: A verseny tisztaságának, valamint a pontok és bírálatok nyilvánosságának értékelése

Forrás: Saját szerkesztés

Akkor viszont valóban *érzékelhetően javulna a résztvevők szerint a verseny tisztasága*, ha a szóbeli fordulót követően *mindenki megtekinthetné a szóbeli bírálati lapját*, értékelését (4,39). Igazságosabb lenne szerintük az is, ha a szóbeli fordulót követően a *szóbeli bírálati*

lapok adott szekción belül minden résztvevő és konzulenseik számára is megtekinthetők lennének (3,75), és ha olyan zsűritagok kerülnének a bizottságba, akik olvasták az összes dolgozatot (3,08). Bár ez utóbbi szintén megosztja kissé a hallgatókat, hiszen a szórás 1,24, s sokan vannak, akik szerint ez nem segítene.

Előbbit támasztja alá, hogy *nem lenne igazságosabb* a többség szerint, ha a zsűritagok közül *senki sem olvasta volna* a dolgozatot, vagyis, ha valóban csak a prezentáció számítana. Megosztó állításnak bizonyult az is, hogy „Sokkal igazságosabb lenne, ha a zsűritagok közül senki sem ismerné a dolgozatra kapott pontszámokat, egyedül csak a szervezők, így tényleg csak a prezentációra kapnának pontot a résztvevők”. Mert bár az egyetértés mértéke 3,02, azonban a szórás 1,52. Sokan jelölték a két szélsőértéket is, vagyis az 1-et és az 5-öt. A zsűrit tekintve azonban mindenképp *pozitívan értékelnék, ha a zsűri munkáját gyakorlati szakember is segítené*.

A TDT elnökök és titkárok elégedettsége az attitűd állítások alapján a hallgatók véleményétől kissé eltér. Az eredmények (3. sz. táblázat) alapján a *TDK bírálati rendszere kifejezetten áttekinthető* (4,53), ennek megfelelően *nem igazán szubjektív* (3,00). Épp ezért nem érzik úgy a válaszadók, hogy igazságosabb lenne a pontozás akkor, ha minden dolgozatot ugyanazon két bíráló értékelné adott szekción belül.

A szóbeli fordulót tekintve egyáltalán nem tartanák igazságosabbnak azt a rendszert, ha a nézőként résztvevő hallgatók is értékelhetnék az előadásokat (1,76). Hasonló a helyzet a szekció többi résztvevőjének pontjainak szóbeli forduló előtti ismerete, illetve az összes szekción belüli bírálat megtekinthetősége kapcsán, ebben az esetben az átlag 2,00. Inkább igazságosnak érzik azt, ha a bírálatokat az adott szekción belül az összes résztvevő és konzulenseik is megtekinthetnék (3,18).

Akkor viszont valóban *érzékelhetően javulna a TDT elnökök és titkárok szerint a verseny tisztasága*, ha a szóbeli fordulót követően *mindenki megtekinthetné a szóbeli bírálati lapját, értékelését* (3,76). Igazságosabb lenne szerintük az is, ha a szóbeli fordulót követően a *szóbeli bírálati lapok adott szekción belül minden résztvevő és konzulenseik számára is megtekinthetők* lennének (3,41), és ha olyan *zsűritagok* kerülnének a bizottságba, akik *olvasták az összes dolgozatot* (3,76).

Előbbit támasztja alá, hogy *nem lenne igazságosabb* a többségük szerint, ha a zsűritagok közül *senki sem olvasta volna* a dolgozatot, vagyis, ha valóban csak a prezentáció számítana. Megosztó állításnak bizonyult a hallgatókhoz hasonlóan e körben is a: „Sokkal igazságosabb lenne, ha a zsűritagok közül senki sem ismerné a dolgozatra kapott pontszámokat,

egyedül csak a szervezők, így tényleg csak a prezentációra kapnának pontot a résztvevők”. Mert bár az egyetértés mértéke 2,71, azonban a szórás 1,61. Sokan jelölték a két szélsőértéket is, vagyis az 1-et és az 5-öt. A zsűrit tekintve a hallgatókhoz hasonlóan azonban mindenképp *pozitívan értékelnék, ha a zsűri munkáját gyakorlati szakember is segítené.*

Állítás	Pontszám
A TDK bírálati rendszere áttekinthető.	4,53
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a szóbeli fordulót követően mindenki megtekinthetné a szóbeli bírálati lapját, értékelését	3,76
Sokkal igazságosabb lenne, ha olyan zsűritagok kerülnének a bizottságba, akik olvasták az összes dolgozatot.	3,76
Jó lenne, ha a zsűri munkáját gyakorlati szakember is segítené.	3,76
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a szóbeli fordulót követően a szóbeli bírálati lapok adott szekción belül minden résztvevő és konzulenseik számára is megtekinthetők lennének.	3,41
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a bírálatokat az adott szekción belül az összes résztvevő és konzulenseik is megtekinthetnék.	3,18
A jelenlegi bírálati eljárás túl szubjektív, sok múlik azon, ki bírálja a dolgozatot.	3,00
Sokkal igazságosabb lenne, ha minden szekció (tagozat) dolgozatát ugyanaz a két bíráló értékelné.	2,94
Sokkal igazságosabb lenne, ha a zsűritagok közül senki sem ismerné a dolgozatra kapott pontszámokat, egyedül csak a szervezők, így tényleg csak a prezentációra kapnának pontot a résztvevők	2,71
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a szóbeli forduló előtt mindenki ismerné a saját és a szekciója többi résztvevőjének pontjait.	2,00
Sokkal igazságosabb lenne, ha a zsűritagok közül senki sem olvasta volna a dolgozatot (tényleg csak a prezentáció számítana).	2,00
A TDK akkor lenne még igazságosabb, ha a verseny alatt a nézőként résztvevő hallgatók is értékelhetnék az előadásokat, az ő véleményük is számítana.	1,76

3. sz. táblázat: TDT elnökök és titkárok egyetértése az egyes állításokkal

Forrás: Saját szerkesztés

A kari forduló egyes szakaszaival való elégedettséget tekintve látható, hogy a jelenlegi rendszer legtöbb szakaszával elégedettek a hallgatók (4. sz. táblázat) és a TDT elnökök és titkárok (5. sz. táblázat) is.

A kari TDK folyamat állomásai	elégedettség átlaga
konzulense segítsége	4,60
jelentkezés és adminisztráció	4,43
TDK felelősök tevékenysége	4,37
zsűri aktivitása a szóbeli fordulón	4,18
információnyújtás és információk mennyisége	4,15
információk elérhetősége	4,15
információk frissessége, minősége	4,13
formai követelmények	4,08
dolgozat bírálati, értékelő lap	3,97

dolgozat bírálati eljárása	3,96
szóbeli forduló bírálati rendszere, lebonyolítása	3,85
átláthatóság	3,81
toborzás, TDK-zók száma	3,79
anyagi juttatások (jutalom/legalább a költségek fedezése)	3,58
szóbeli bírálati, értékelő lap	3,57
toborzás, nézők létszáma	3,30
pályázati források hallgatói kutatások fedezésére	2,93

4. sz. táblázat: A hallgatók elégedettsége a kari TDK folyamat egyes állomásaival
Forrás: Saját szerkesztés

	Átlag
jelentkezés és adminisztráció	4,47
információnyújtás és információk mennyisége	4,41
információk elérhetősége	4,29
információk frissessége, minősége	4,41
oktatói segítség,	4,29
TDK felelősök tevékenysége	4,59
formai követelmények	4,53
dolgozat (írásbeli) bírálati eljárása	4,47
dolgozat bírálati, értékelő lap	4,65
szóbeli forduló bírálati rendszere, lebonyolítása	4,53
zsűri aktivitása a szóbeli fordulón	4,35
szóbeli bírálati, értékelő lap	4,41
utólagos adminisztráció	4,41
átláthatóság	4,53
toborzás, nézők létszáma	3,35
toborzás, TDK-zók száma	3,35
anyagi juttatások (jutalom/legalább a költségek fedezése)	3,59
pályázati források hallgatói kutatások fedezésére	2,65

5. sz. táblázat: A TDT elnökök, titkárok elégedettsége a kari TDK folyamat egyes állomásaival

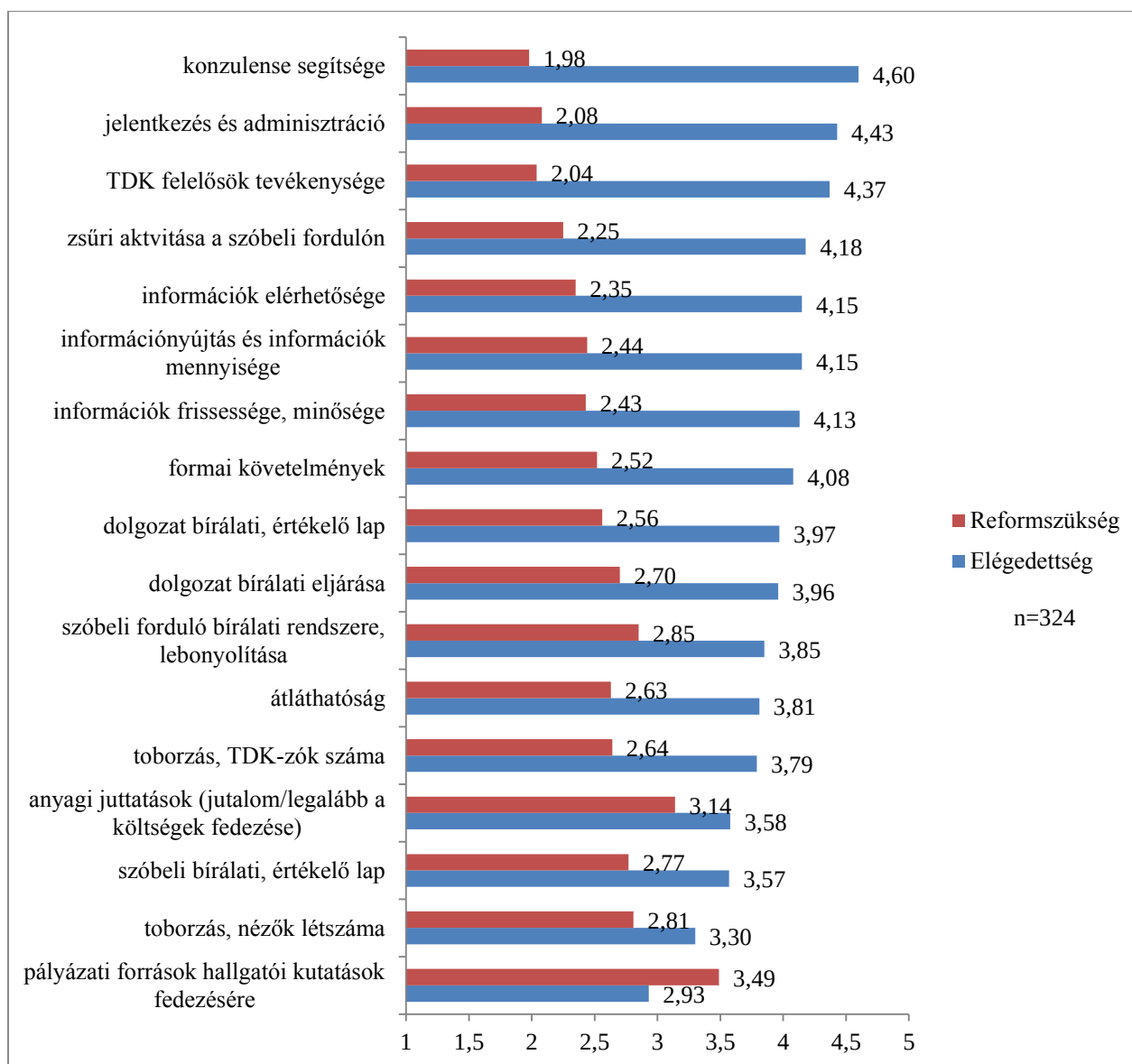
Forrás: Saját szerkesztés

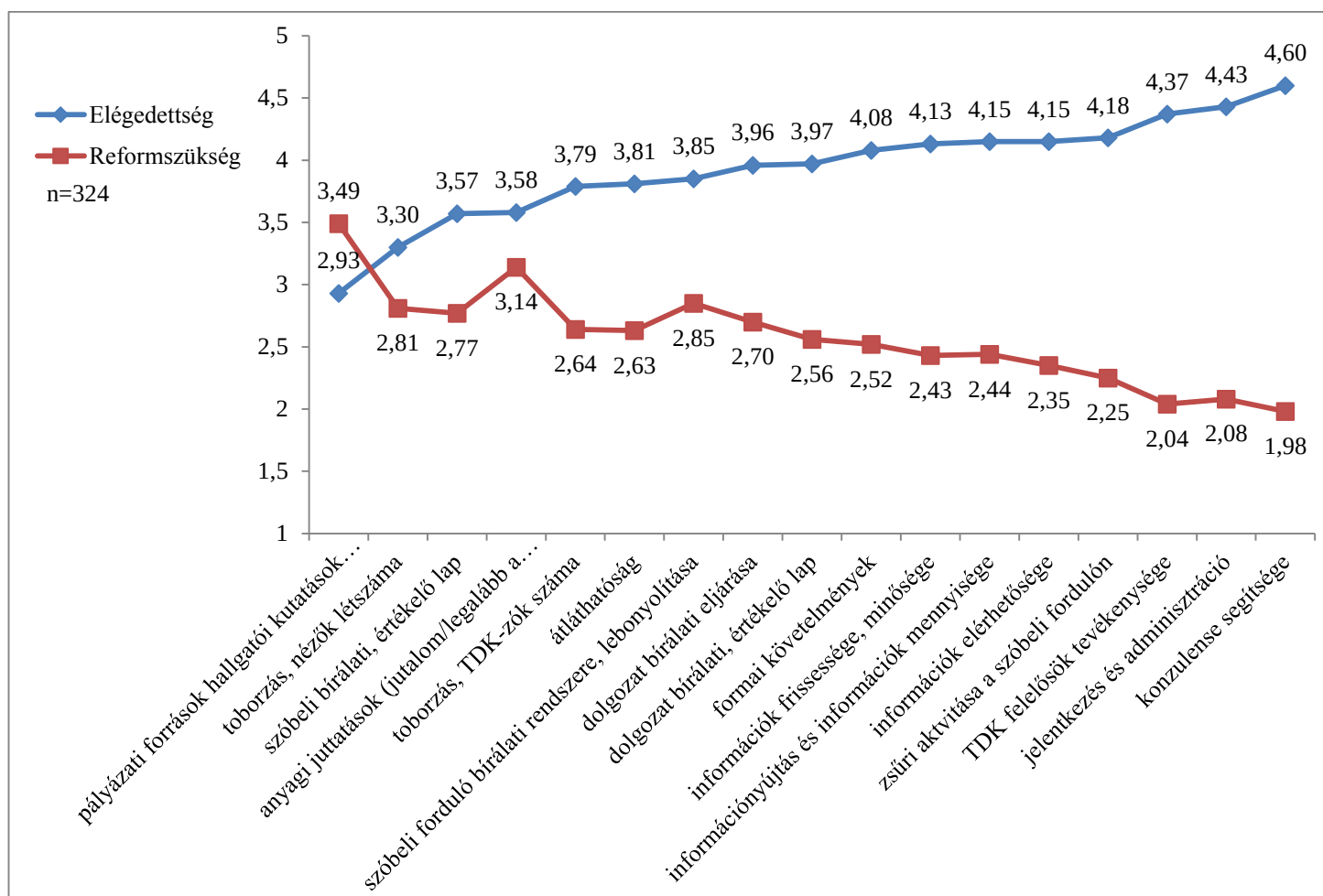
Amivel a hallgatók még inkább elégedettek, de a többi területhez képest mégis kevésbé azok, az egyfelől a dolgozat bírálati eljárása, s ennek értékelőlapja. A korábbival ellentétben a szóbeli forduló lebonyolításával és értékelő lapjával sem olyan magas mértékben elégedettek, illetve az egész pontozás kapcsán az átláthatósággal sem. Örülnének több TDK-zónak, illetve a korábbinak megfelelően több nézőnek is. A TDT elnökök, titkárok az előzőeken túl a toborzással elégedetlenebbek, mind a nézők, mind a TDK-zók létszámát tekintve. A két válaszadói csoport véleménye alapján az anyagi

juttatások sem teljesen kielégítőek, de a legkevésbé elégedettek a hallgatói kutatások fedezésére szolgáló pályázati forrásokkal.

Ehhez kapcsolódóan azt is kértük, hogy értékeljék, véleményük szerint mely területeken van leginkább szükség reformra. A hallgatók leginkább a pályázati források (3,49) az anyagi juttatások (3,14) területén várnának reformot, amelyet a szóbeli forduló bírálati rendszere, lebonyolítása (2,85) és a toborzás, nézők létszáma (2,81) követ. Vagyis látható, hogy azok a területek kapták a legmagasabb pontszámot, amelyekkel a legkevésbé voltak elégedettek.

Összevetve e két kérdést, az alábbi ábra (21. ábra) rajzolható fel.





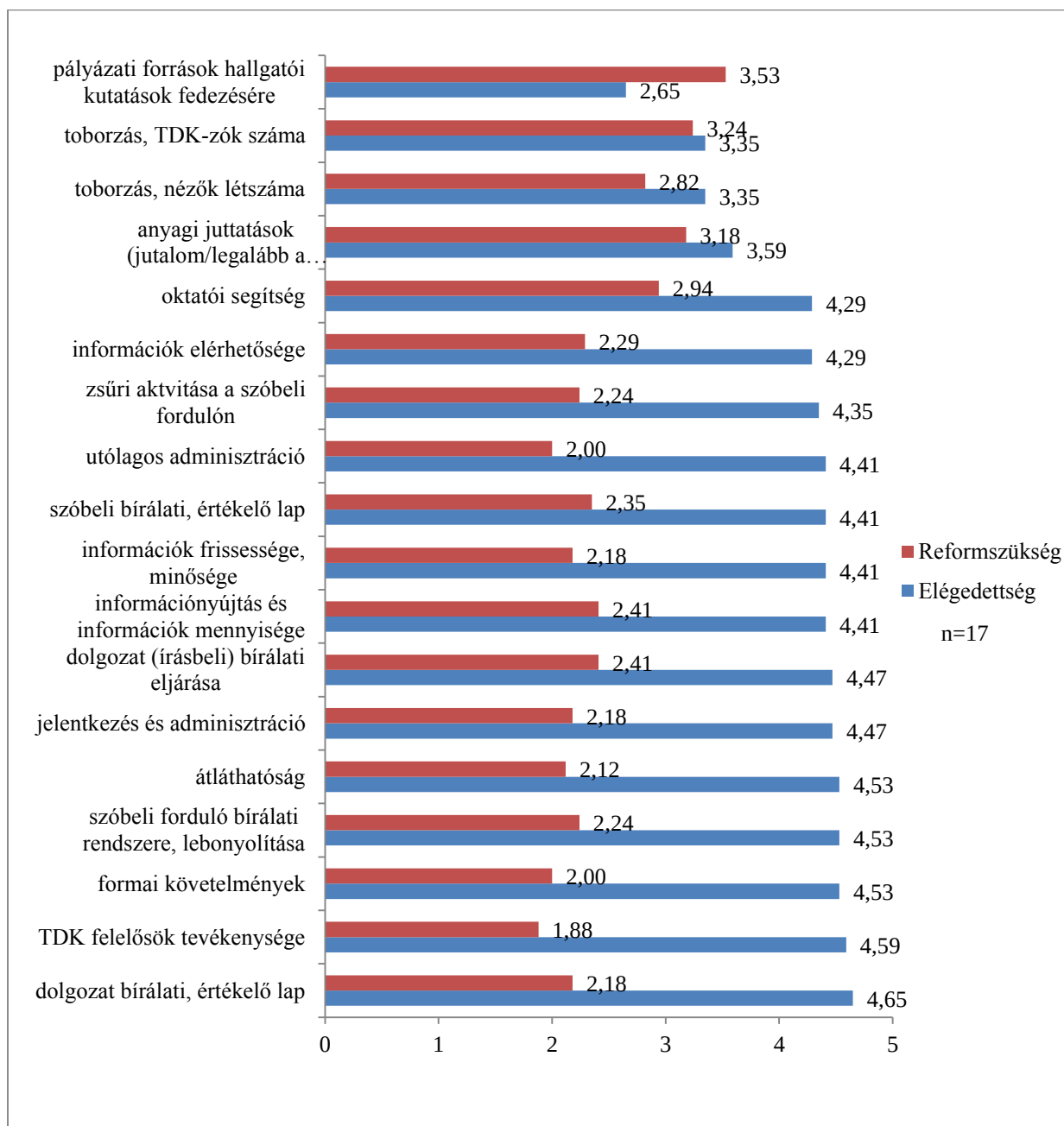
21. ábra: Az egyes területekkel való elégedettség és a reform szükségessége

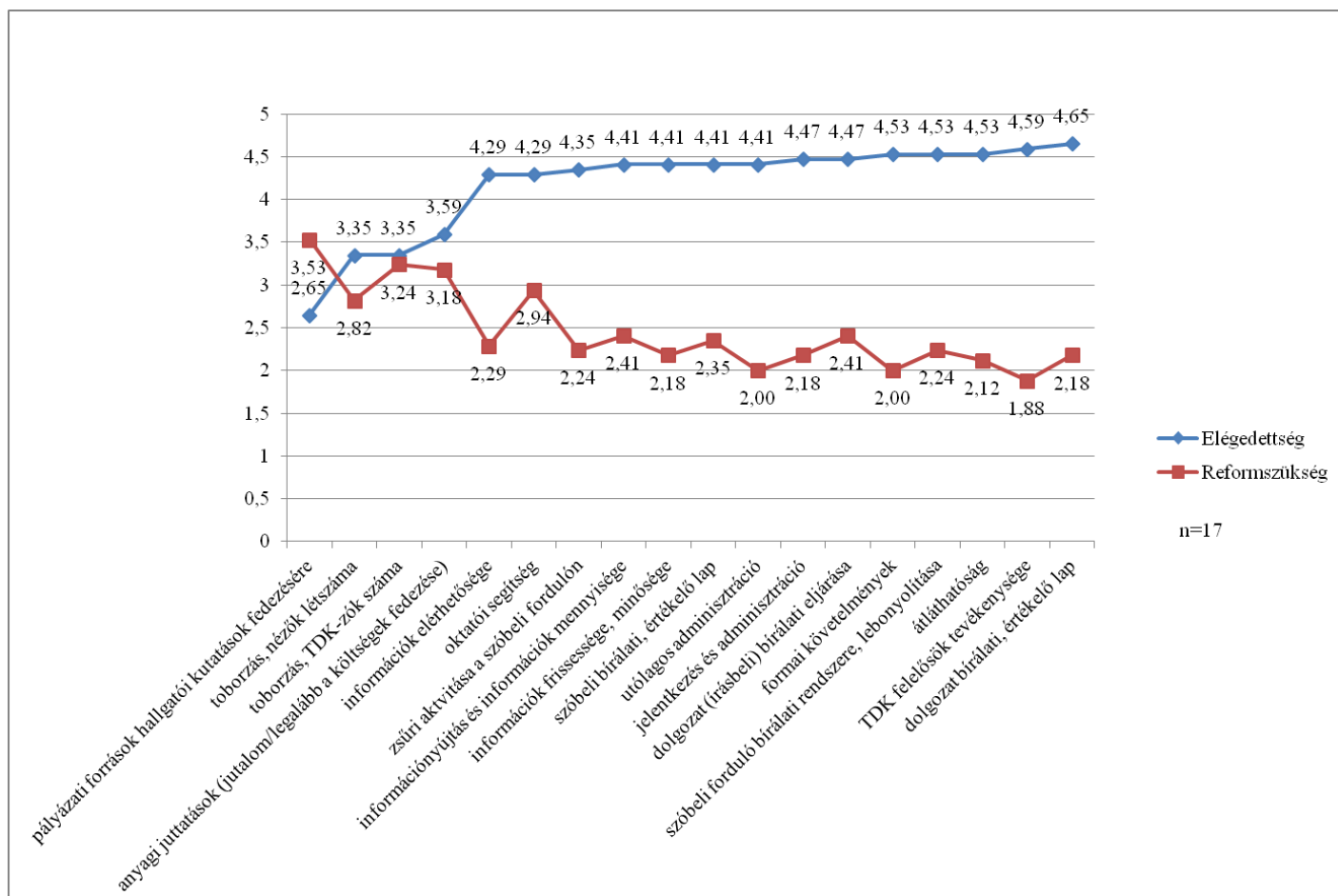
Forrás: Saját szerkesztés

Az ábrán látható, hogy a két vonal nagyjából tükörképe egymásnak, ha a 3,00-as értékhez képzeljük a tükörtengelyt. Ez pedig azt mutatja, hogy azokon a területeken, amelyekkel elégedettek, nincs szükség reform véleményük szerint, míg, amivel kapcsolatosan kevésbé elégedettek, ott igénylik a reformot, vagyis számukra fontos dologról van szó.

A TDT elnökök és titkárok is értékelték a reformok szükségességét az egyes területeken. Leginkább a pályázati források (3,53), a TDK-zók számának növelése (3,24) az anyagi juttatások (3,18) területén várnának reformot, amelyet az oktatói segítség (2,94) és a toborzás, nézők létszáma (2,82) követ, vagyis látható, hogy azok a területek kapták a legmagasabb pontszámot, amelyekkel a legkevésbé voltak elégedettek. Összevetve a hallgatói eredményekkel elmondható, hogy az oktatói segítségen kívül a többi reformálandó terület megegyezik a hallgatók által jelöltekkel, csak annak mértéke eltérő.

Összevetve a TDT elnökök elégedettségi és reform iránti igényre vonatkozó két kérdését, az alábbi ábra (22. ábra) rajzolható fel.





22. ábra: Az egyes területekkel való elégedettség és a reform szükségessége (TDT elnökök)

Forrás: Saját szerkesztés

Az ábrán látható, hogy a hallgatók eredményeihez hasonlóan a két vonal jelen esetben is nagyjából tükörképe egymásnak, ha a 3,00-as értékhez képzeljük a tükörtengelyt. Ez pedig azt mutatja, hogy azokon a területeken, amelyekkel elégedettek, véleményük szerint nincs szükség reformra, míg amivel kapcsolatosan kevésbé elégedettek, ott igénylik a reformot, vagyis számukra fontos dologról van szó. Az egyetlen kivétel az oktatói segítség, amely viszonylag magas elégedettséget (4,29) ért el, ennek ellenére a reform kapcsán a negyedik legmagasabb pontszámot kapta, ami kissé megkérdőjelezi ezt a fajta elégedettséget.

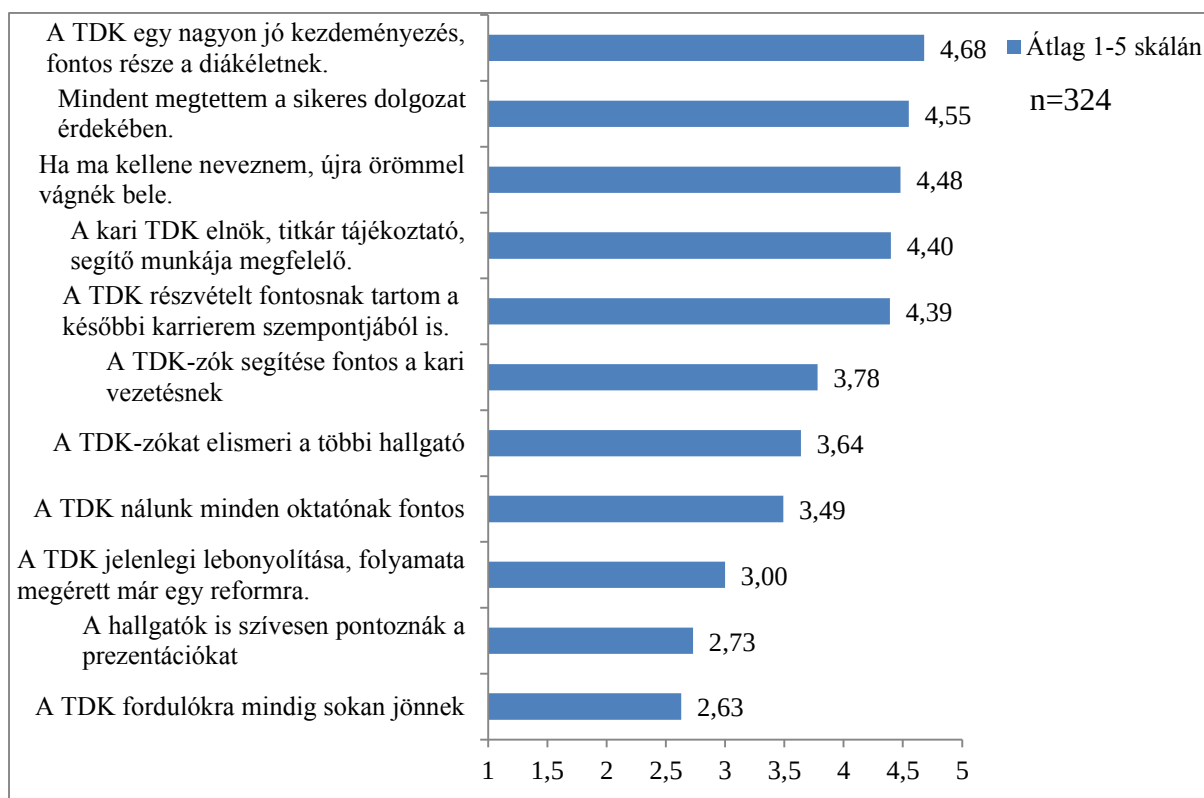
Az előbbihez kapcsolódóan a kari TDT elnökök, titkárok esetében arra is kíváncsiak voltunk, hogy mi jelenti a legnagyobb kihívást számukra. Az eredmények (6. sz. táblázat) alapján ez a hallgatók aktivizálása mind nevezésükre (3,65), mind nézőként való részvételükre (3,47), valamint az oktatók témaszervezésre való aktivizálása igényel még komolyabb erőfeszítést (3,35).

	Átlag
hallgatók aktivizálása (nevezésre)	3,65
hallgatóság szervezése a szóbeli fordulóra	3,47
oktatók aktivizálása témavezetésre	3,35
bírálatok időben történő beérkezése	3,06
zsűrik összeállítása (oktatók bevonhatósága)	2,71
adminisztratív teendők	2,71
dolgozatok bírálókhoz való rendelése	2,65
formai követelmények, változások nyomon követése	2,18
információk eljuttatása a hallgatókhoz	2,12
információk eljuttatása az oktatókhoz	2,06

6. sz. táblázat: A legkomolyabb kihívások a TDT elnökök, titkárok számára

Forrás: Saját szerkesztés

A blokk utolsó előtti kérdésével az elégedettségen túl a hallgatók TDK iránti attitűdjét kívántuk mérni. Ahogy a 23. ábrán is látható, alapvetően három nagyobb kategóriába sorolhatók az állítások.



23. ábra: Attitűdállításokkal való egyetértés a TDK-zók esetében

Forrás: Saját szerkesztés

Pozitívként értékelték, vagyis magas az egyetértési átlag (4,00 feletti érték) az alábbiak esetében:

- A TDK egy nagyon jó kezdeményezés, fontos része a diákéletnek. (4,68)
- Mindent megtettem a sikeres dolgozat érdekében. (4,55)
- Ha ma kellene neveznem, újra örömmel vágnék bele. (4,48)
- A kari TDK elnök/titkár tájékoztató, segítő munkája megfelelő. (4,40)
- A TDK részvételt fontosnak tartom a későbbi karrierem szempontjából is. (4,39)

*Középkategóriába sorolható, inkább *semlegesnek* tekinthető állítások (3,00-3,99):*

- A TDK-zók segítése fontos a kari vezetésnek. (3,78)
- A TDK-zókat elismeri a többi hallgató. (3,64)
- A TDK nálunk minden oktatónak fontos. (3,49)
- A TDK jelenlegi lebonyolítása, folyamata megérett már egy reformra. (3,00)

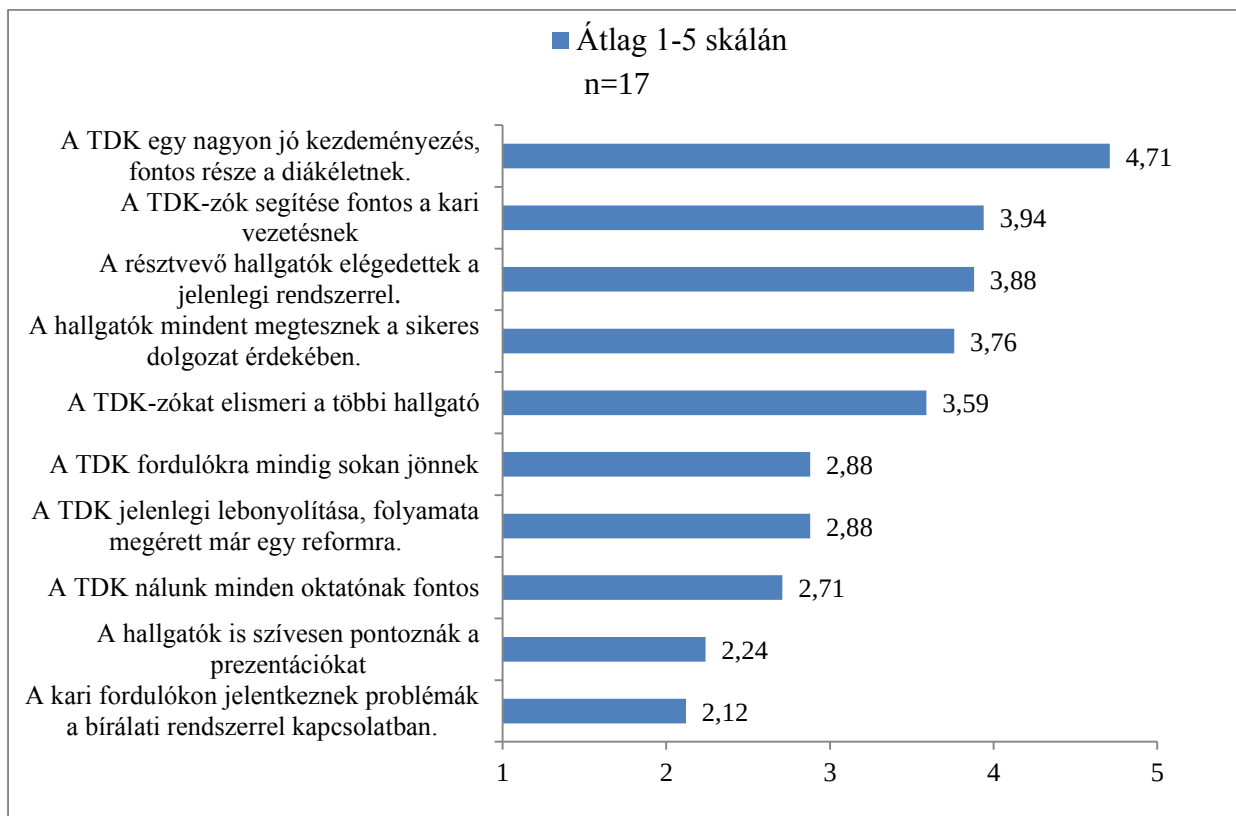
Legkevésbé támogatott állítások (2,99 alatt):

- A hallgatók is szívesen pontoznák a prezentációkat. (2,73)
- A TDK fordulókra mindig sokan jönnek. (2,63)

Mindezek alapján megállapítható, hogy a hallgatók a TDK-t nagyon jó kezdeményezésnek tartják, elégedettek a TDK elnökök, titkárok munkájával, s az erős belső motiváltságukat mutatja, hogy mindent megtettek a sikeres szereplés érdekében. Ezt a TDK iránti pozitív attitűdöt támasztja alá a következő kérdés eredménye is, miszerint a hallgatók 97,8%-a ajánlaná ismerősének a kari TDK-n való indulást.

Ami elgondolkodtató, hogy *nem érzik egyértelműen azt, hogy a TDK az oktatóknak, a kari vezetésnek, illetve a többi, nem TDK-zó hallgatónak is ennyire fontos lenne*, erre utal az is, hogy kevesen mennek el a hallgatók közül nézőként a kari fordulókra. A TDK folyamatát nem érzik reformálandónak, ugyanakkor ennek ellenkezője sem igaz. Valamiért egészen nagy ellenállásba ütközött az a felvetés, hogy a nézőként jelenlévő hallgatók is szívesen pontoznák a prezentációkat.

A TDK elnökök és titkárok TDK iránti attitűdjét szintén mértük. Ahogy a 24. ábrán is látható, az állítások alapvetően itt is három nagyobb kategóriába sorolhatók.



24. ábra: Attitűdállításokkal való egyetértés (TDT elnökök)

Forrás: Saját szerkesztés

Pozitívként értékelték, vagyis magas az egyetértési átlag (4,00 feletti érték) az alábbiak esetében:

- A TDK egy nagyon jó kezdeményezés, fontos része a diákéletnek. (4,71)

Középkategóriába sorolható, inkább *semlegesnek* értékelt állítások (3,00-3,99):

- A TDK-zók segítése fontos a kari vezetésnek. (3,94)
- A résztvevő hallgatók elégedettek a jelenlegi rendszerrel. (3,88)
- A hallgatók mindent megtesznek a sikeres dolgozat érdekében. (3,76)
- A TDK-zókat elismeri a többi hallgató. (3,59)

Legkevésbé támogatott állítások (2,99 alatti érték):

- A TDK jelenlegi lebonyolítása, folyamata megérett már egy reformra. (2,88)
- A TDK fordulókra mindig sokan jönnek. (2,88)
- A TDK nálunk minden oktatónak fontos. (2,71)
- A hallgatók is szívesen pontoznák a prezentációkat. (2,24)
- A kari fordulókön jelentkeznek problémák a bírálati rendszerrel kapcsolatban. (2,12)

Mindezek alapján megállapítható, hogy a TDT elnökök és felelősök a hallgatókhoz hasonlóan TDK-t nagyon jó kezdeményezésnek tartják, úgy érzik a hallgatók is inkább elégedettek a jelenlegi rendszerrel, illetve mindent megtesznek a sikeres szereplés érdekében, sőt úgy vélik, hogy a TDK a kari vezetésnek is fontos. Legkevésbé azzal értettek egyet, miszerint a kari fordulók problémák lennének a bírálati rendszerrel.

Ami figyelmet érdemel, az az, hogy a TDK-zókhoz hasonlóan szintén nem érzik egyértelműen úgy, hogy a TDK az oktatóknak, illetve a többi, nem TDK-zó hallgatónak fontos lenne. Erre utal az is, hogy viszonylag kevés néző van a kari fordulók (2,88-as egyetértés). A TDK folyamatát nem érzik reformálandónak, ugyanakkor ennek ellenkezője sem igaz. Valamiért egészen nagy ellenállásba ütközött az a felvetés, hogy a nézőként jelenlévő hallgatók is pontozzák a prezentációkat.

3.7. Kari TDK fordulók problémáinak vizsgálata – A két minta eredményeinek összehasonlítása

Végül a hallgatói és a TDT elnöki/ titkári kérdőívek eredményeinek összehasonlító elemzését mutatjuk be azzal a céllal, hogy a hallgatók és a TDK felelősök véleménye, álláspontja közötti különbségeket és azok lehetséges okait feltárjuk. A rövid távú cél, hogy megértsük, mi okozza az elvárásokbeli, az álláspontokbeli és a véleményekbeli különbségeket. Hosszú távú célunk pedig, hogy a két megkérdezett csoport közötti kommunikáció hatékonyabbá váljon, és hogy az érintettek megismerjék egymás nézőpontját, ezáltal segítsük a problémák kiküszöbölését, valamint a kari TDK tevékenység továbbfejlesztését. Cél, hogy a jelenleginél hatékonyabb és igazságosabb kari TDK – nem csak hallgatók, hanem a TDK elnökök/ titkárok szerint is – jöjjön létre.

Első főbb kérdéskörünk a kari fordulón való részvétel motivációjára és az információgyűjtésre fókuszált. Ennek kapcsán először a motivációt vizsgáltuk, vagyis miért indulnak a hallgatók a kari TDK-n. A TDT elnökök és titkárok szerint a legfontosabb inspiráló erő az oktatók bátorítása, míg a hallgatók szerint saját magukat szeretnék kipróbálni a TDK-n való induláson keresztül. Ez volt az első fontos különbség, mert eszerint a TDK felelősök inkább túlértékelik az oktatói motivációs erőt, míg a hallgatók nem tulajdonítanak neki oly nagy szerepet, mint saját elhatározásuknak.

A többi kérdésben egyetérteni látszik a két csoport, miszerint a funkcionális haszon, vagyis az, hogy a TDK dolgozat a későbbi szakdolgozat alapja lehet, és pl. az érdekes téma

kiemelten fontos. A különbség a motiváció irányában van: míg a hallgatók belső motivációról számolnak be, a TDT titkárok és elnökök szerint külső inspiráció hatása érvényesül a jelentkezéskor. Vagyis a *TDT elnökök és titkárok inkább kívülről motiválnak látják a hallgatókat, miközben őket saját értékelésük szerint belső motívumok vezérlik.*

A kérdések második nagy csoportja a dolgozatkészítés folyamatát vizsgálta. Úgy tűnik, hogy a *kari formai követelmények érthetőek* a TDK-zók számára. A hallgatói és a TDT elnökök, titkári kérdőívek eredményei is alátámasztják ezt. Ettől függetlenül egy formai sablon, illetve a formai követelmény rövid kivonata, vagy épp a nevezőknek szervezett orientációs nap segítené az esetlegesen felmerülő problémák megoldását.

A megkérdezett *TDT elnökök, titkárok egy nagyobb része teljesen elégedett* a jelenleg OTDK-n használt *bírálati lappal*. A válaszadók valamivel több, mint fele viszont *valamit változtatna* azon. A többség még részletesebb értékelőlapot szeretne, amely biztosítaná az objektívebb bírálatot, néhányan viszont a jelenlegi részletességével elégedett, csupán az egyes részek súlyozásán változtatna. 1-1 fő gondolja úgy, hogy tartalmaz felesleges elemet a jelenlegi bírálati lap, illetve hiányoznak belőle fontos értékelési szempontok.

A *hallgatók nem voltak ennyire elégedettek* a bírálati lapokkal. 37,0%-uk szerint részletes és érthető. Azonban a többség véleménye megoszlik: van, aki szerint egyenlőtlen a részek súlyozása (13,9%), van, aki szerint még részletesebbnek kellene lennie (13,3%) és van olyan, aki nem is ismeri a bírálati lapot (11,1%). Míg sokan (16,7%) már nem emlékeznek a bírálati lapra. A legtöbben tehát jónak ítélik ebben a jelenlegi formájában, azonban láthatóan vannak fejlesztési lehetőségek, amelyeket érdemes meggondolni mindkét megkérdezett csoport szerint.

A harmadik kérdéscsoport a bírálatokkal és a szóbeli fordulóval kapcsolatos észrevételeket kívánta felmérni. Az írásbeli bírálatok esetében a hallgatók nagyobb arányban válaszoltak úgy, hogy megnyugtató értékelést kaptak, mint a TDT elnökök, titkárok. A bírálatok kapcsán furcsa eltérés, hogy több kar hallgatója azt jelölte, hogy az írásbeli pontszámok csak a szóbeli forduló után születnek meg, míg a kari elnökök, titkárok közül csupán egy fő jelölte ezt.

Az *alapvető probléma* leginkább a *szóbeli prezentációk bírálata kapcsán* merült fel. TDT elnökök, titkárok többsége gondolja úgy, hogy minden esetben kielégítő szöveges indoklást kapnak a hallgatók a szóbeli fordulót követően, míg egy kisebb csoport szerint csak részben kapnak kielégítő értékelést.

A hallgatók közül pedig mindössze 42,0% érzi úgy, hogy kielégítő szöveges indoklást kapott, 26,5% csak részben ért ezzel egyet. Ami figyelemre méltó különbség, hogy 31,5% szerint egyáltalán nem volt szöveges értékelés, miközben ezt az opciót a kari elnökök, titkárok közül senki sem jelölte. Ezen észlelésbeli különbségen mindenképpen javítani kell, olyan lépéseket kell tenni, amelyek hatására a hallgatók is megfelelően érzékelik a szóbeli prezentációk pontjait. Probléma, hogy gyakran ez utóbbit nem is ismerik pontosan.

A *szekciók beosztása* a TDT elnökök, titkárok a többsége szerint csak részben volt megfelelő, mert kényszersmegoldásként néhány dolgozat „kilógott” a szekcióból. Ez a vélemény a hallgatók esetében 46,6% volt. Ennél is rosszabbként élte meg a helyzetet az elnökök, titkárok negyede, akik szerint túlságosan különbözőek voltak a dolgozatok (nem csak néhány esetben volt probléma), ugyanakkor itt sem volt más megoldás, mint a multidiszciplináris szekció. A hallgatóknak csupán 15,1%-a érezte ennyire vegyesnek a szekciókat. A TDT elnökök, titkárok kis része véli úgy, hogy valóban egymással versengő dolgozatokat sikerült adott szekcióba sorolni, míg a hallgatóknak 38,3%-a. Összességében úgy tűnik, hogy a hallgatók elégedettebbek a szekciók besorolásával, mint maguk a TDT elnökök.

A hallgatók többsége, 54,6%-a úgy érzi, hogy az írásbeli pontszám részben orientálja a zsűrit, de meggyőző prezentációval felülírható a korábbi sorrend, ami nagyjából megegyezik a másik válaszadó csoport eredményével. *A zsűriben mindkét fél szívesen látna üzleti, gyakorlati szakembert.*

A teljes TDK folyamatát figyelembe véve az egyes szakaszokkal való elégedettség és az adott szakasz reformjára való igény görbéje a két tábor véleményének tükörképét mutatja. Abban különbözött a két csoport, hogy a *TDK elnökök, titkárok nagyobb szükségét érzik az oktatói segítségnyújtás* reformjának, valamint a *TDK-zó diákok számával is elégedetlenebbek*, mint a hallgatók. Ez azonban részben indokolható azzal, hogy a hallgatók nem igazán involváltak más hallgatók indulásában. Az anyagi *juttatások mértékét és a pályázati források lehetőségét* mindkét csoport kifogásolta, mindkét csoport erősen igényli a reformot e területeken. Ezen kívül a nézőszám növelése tűnik még kiemelt fejlesztési területnek.

Érdekes, hogy az ötletként felmerült *nézői pontozástól* a szóbeli fordulón mindkét fél idegenkedik, pedig talán segíthetné a nézők számának növelését, s emelhetné a TDK karokon belüli ismertségét, elismertségét. A TDK-zók mind a többi hallgató előtti, mind a kari vezetés előtti elismertségét lehetne ezzel növelni.

4. Összefoglalás, javaslatok

A kutatásból kiderült, hogy a hallgatók a kari fordulók esetében csak néhány területen érzik indokoltnak a változtatásokat. A TDK-zó hallgatók TDK iránti attitűdje igen pozitív, alapvetően elégedettek és fontosnak tartják ezt a fajta tudományos tevékenységet. A hallgatókat leginkább belső motívumok vezérik. A hallgatókhoz hasonlóan a TDT elnökök és felelősök is csak néhány területen érzik indokoltnak a változtatásokat.

Az eredmények alapján a kommunikáció változtatása fontos lenne, a következő okok miatt:

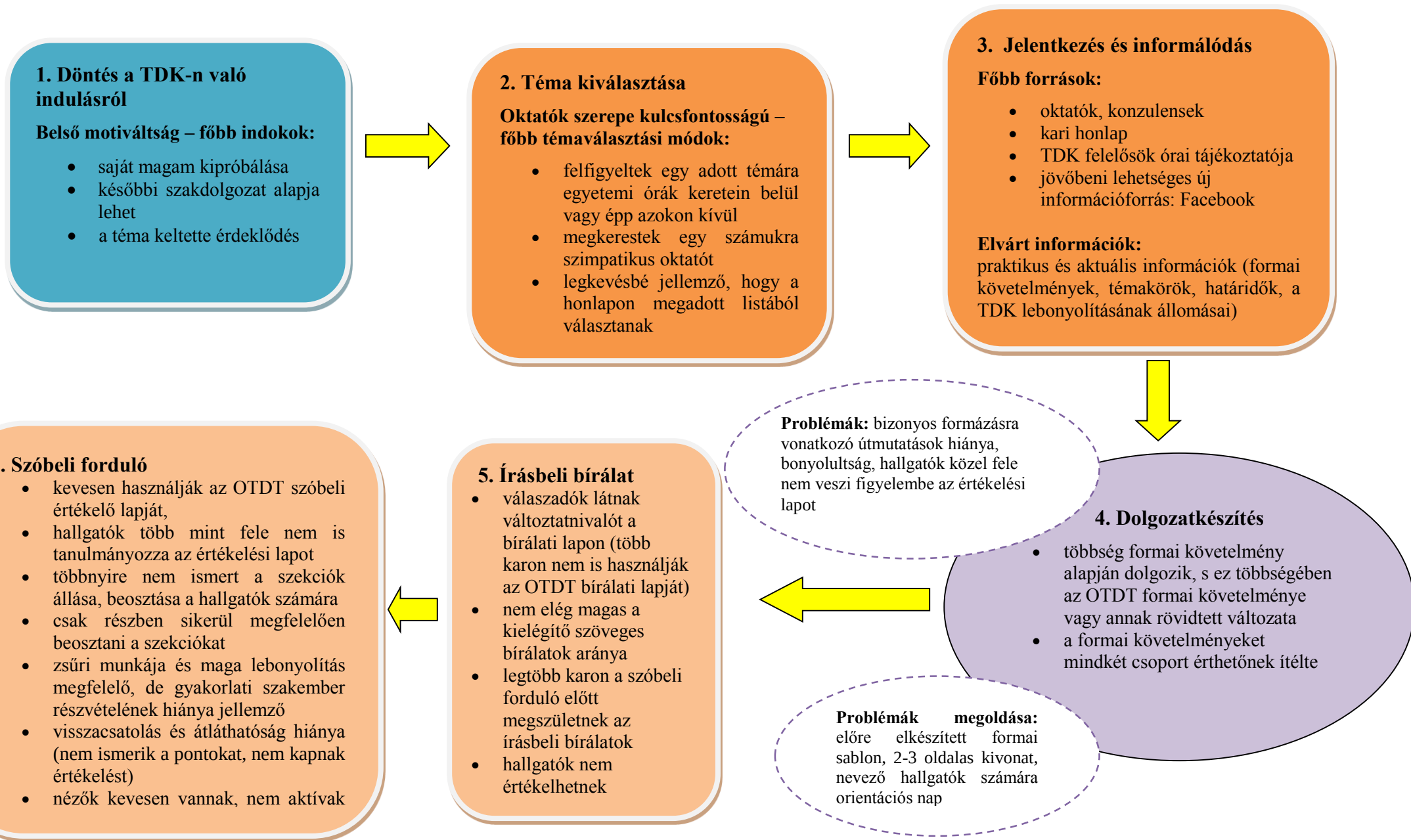
- *oktatók bevonása* szükséges a kari TDK kommunikációjába, mert a hallgatók fontos információforrásként értékelik az oktatókat, a témaválasztásban való szerepük is jelentős. Ennek következtében szükséges a kari oktatók irányába való még hatékonyabb kommunikáció, hogy ők is minden téren tájékozottak legyenek a TDK folyamatát tekintve.
- a *honlap* szintén fontos információforrás, ahol az eredmények alapján praktikus és fontos információkat (követelmények, határidők, TDK menetrendje, stb.) kell megosztani a hallgatókkal. Az előbbieken kívül a külső motiváltságot feltételezve a TDT elnökök és titkárok szerint még a pénzjutalmak feltüntetése fontos, azonban ezt a hallgatói megkérdezés eredménye nem erősítette meg.
- a TDT elnökök és titkárok szerint a legfontosabb információforrás a honlapon és a személyes forrásokon kívül a kari TDK Facebook oldal lenne, amelyet jelenleg nem használnak
- igényként felmerült olyan *sablon* közzététele is, amelybe rögtön gépellhető a dolgozat, valamint a formai követelmények 2-3 oldalas kivonatának elkészítése és közlése
- fontos lenne a nem TDK-zó hallgatók felé történő még hatékonyabb kommunikáció, mert a hallgatók és a TDT elnökök, titkárok is szükségét érzik a *nézőszám növelésének* a kari fordulók, mert így elismertebbé tehető a teljes TDK tevékenység
- a TDK-zók az *oktatók és a vezetőség* esetében sem érzik gyakran a TDK iránti igazán mély *elköteleződést*. Fontos lenne, hogy ezen csoportok is jobban értékeljék a tudományos tevékenységet.

A dolgozatok bírálata kapcsán a *bírálati lap reformálása* tűnhet indokoltnak, valamint ezzel kapcsolatban el kell érni, hogy a pontszámok mellett megfelelő *szöveges indoklások* szülessenek, mert ez többnyire jelentősen hozzájárul ahhoz, hogy a pontszámokat igazságosnak érezzék a hallgatók. A *bírálati lap megreformálása* azért is indokoltnak tűnik, mert a kari TDT elnökök és titkárok közül sokan nem használják az OTDK bírálati lapját.

A szóbeli forduló esetében mindkét válaszadó csoport részéről a *dolgozatok besorolása* merült fel problémaként, illetve a zsűri esetében a leginkább várt fejlődést az jelentené, ha *üzleti szakember* is részt venne a szóbeli forduló bírálatában. Probléma, hogy a hallgatók *nem látják, ismerik a szóbeli prezentációjuk pontszámát, értékelését, bírálati lapját*. A TDT elnökök és titkárok közül többen úgy vélik, hogy a hallgatók teljesen kielégítő értékelést kapnak a szóbeli prezentációjukról, azonban ezt a pozitív vélekedést a hallgatói kérdőív eredménye nem igazolta. Vagyis a dolgozat bírálatához képest nem elég a szóbeli prezentáció során kapott értékelés. A pontok, bírálatok szekción belüli megtekinthetősége javítaná az átláthatóságot is.

Végül két fontos területen lehet még áttörést elérni: az *anyagi juttatások*, illetve a hallgatói kutatásokat lehetővé tevő *pályázati források* mennyiségét, körét kellene növelni. Ezen kívül pedig az oktatói (segítség és témavezetés) és hallgatói aktivitás (TDK-n való indulás, nézőként való részvétel) javulását kell elérni.

A TDT elnökök és titkárok, valamint a TDK-zó hallgatók válaszai alapján elkészítettük a jelenlegi TDK folyamat főbb állomásait, s az egyes szakaszokhoz tartozó általános jellemzőket, lebonyolítási rendet. Az ábra (25. *ábra*) segíti a jelenlegi TDK folyamat megértését, valamint a reformok lehetőségének feltárását.



25. ábra: A kari TDK általános folyamata, jellemzői

A Tudományos eredmények elismerése és disszeminációja - Önszerveződő és önkéntes részvételen alapuló tudományos tevékenységhez kapcsolódó kezdeményezések támogatása a Pécsi Tudományegyetemen

pályázatban megvalósuló

A TDK versenyek rendszerének megváltoztatása pilot projekt

Mellékletek

Kari TDK fordulók problémáinak vizsgálata a közgazdaságtudományi szekcióban

1. sz. melléklet: A kutatáshoz használt kérdőív – TDK-zó hallgatók részére
2. sz. melléklet: A kutatáshoz használt kérdőív – TDT elnökök és titkárok részére

1. sz. melléklet: A kutatáshoz használt kérdőív – TDK-zó hallgatók részére

Kedves TDK-zó!

A Pécsi Tudományegyetem Közgazdaságtudományi Karán folyó, a TDK folyamatok megreformálásával kapcsolatos kutatáshoz szeretnénk segítségét kérni. A kérdőív kitöltésével Ön is hozzájárul a TDK kari fordulónak (intézménytől függetlenül) fejlesztéséhez. Jelen kérdőív célja, hogy megismerjük a TDK-ra való jelentkezés motivációit, illetve a lebonyolítással kapcsolatosan megélt pozitívumokat és problémákat. A válaszadás anonim és önkéntes! Válaszait előre is köszönjük!

Dr. Törőcsik Mária
egyetemi tanár, Kari TDT elnök PTE KTK

Kérem, hogy a válaszadás során minden kérdésnél kizárólag a kari (házi) TDK fordulóra gondoljon.

Döntés a kari fordulón való indulásról és információgyűjtés

1. Mi inspirálta a TDK-ra való jelentkezésre, részvételre? Több válasz is adható.

- 1) a téma keltette érdeklődés
- 2) saját magam kipróbálása
- 3) hallgatótársaim inspiráltak
- 4) elismertség, hírnév
- 5) adott tárgyból felajánlott pluszpont, érdemjegy
- 6) szakmai többletpont a mesterképzésre való jelentkezéshez
- 7) későbbi kedvezőbb munkaerő-piaci elbírálás (pl. álláspályázatnál)
- 8) kiemelkedés a szürke, átlagos hallgatói létből
- 9) későbbi tervezett tudományos pályafutás (pl. PhD)
- 10) pénzdíjak
- 11) oktatóm keresett meg, hogy jelentkezsem
- 12) későbbi szakdolgozat alapja lehet
- 13) egyéb:.....

2. . Mi alapján történt a témaválasztása?

- 1) tanulmányaim során figyeltem fel egy konkrét, érdekes témára, amellyel megkerestem az abban kompetens oktatót
- 2) volt egy tágabb elképzelésem (pl. pénzügy, kontrolling, kisvállalati menedzsment, marketing), amelyet a témában jártas oktatóval közösen szűkítettünk
- 3) számomra szimpatikus oktatót kerestem meg, s tőle kértem javaslatot a témára
- 4) a honlapon vagy egyéb módon elérhető témajavaslati listából választottam ki a témát és a hozzá tartozó oktatót
- 5) felfigyeltem egy érdekes témára (pl. internetezés, baráti beszélgetések, szórakozás) és azzal kerestem meg a leginkább kompetens oktatót
- 6) szakdolgozati témakörök alapján (TDK dolgozat folytatásából készül a szakdolgozat)

3. Milyen fórumokon, csatornákon keresztül informálódott a kari TDK-ról? Több válasz is adható.

- 1) Kari honlap

- 2) Önálló kari TDK honlap
- 3) Kari faliújság, hirdető
- 4) HÖT, illetve egyéb hallgatói szervezetek hirdetménye, e-mailje
- 5) HÖK/HÖT Facebook oldala és weboldala
- 6) Karon elhelyezett plakátok, szórólapok
- 7) Kari újságból, folyóiratból
- 8) Órákon TDK felelőstől elhangzott tájékoztatókról
- 9) Oktatótól, leendő konzulensemtől
- 10) Személyes konzultáció a kari TDK felelőssel
- 11) Kari TDK Facebook oldala
- 12) Kar Facebook oldala
- 13) Coospace/Neptun hirdetőfal
- 14) ismerősök, hallgatótársak
- 15) egyéb:.....

4. A fentiek közül melyik három a legfontosabb? Kérem, csak a legfontosabbak számát írja be.

1. legfontosabb:....
2. legfontosabb:.. ...
3. legfontosabb:....

5. Véleménye szerint mi volt a leghasznosabb információ és információforrás a kari TDK-ról?

Leghasznosabb információ:

Leghasznosabb információforrás:

Dolgozatkészítés folyamata

6. Milyen formai követelményt várt el a Kar? Ha a kari fordulón nem volt egységesen előírt formai követelmény, kérem, ugorjon a **10. kérdésre**.

- 1) a karnak írásban rögzített formai követelménye van
- 2) nem volt egységesen előírt formai követelmény

7. Kérem, értékelje, hogy 1-5-ig terjedő skálán mennyire voltak világosak a dolgozat formai követelményei! 1 – egyáltalán nem volt világos, 5 – teljesen világos, érthető volt

.....

8. Milyen problémákkal szembesült a formai követelmények tanulmányozása során?

- 1) egymásnak ellentmondó információk voltak benne
- 2) bizonyos formázásra vonatkozó útmutatások hiányoztak belőle, ezt magamtól kellett kitalálnom
- 3) nem egyértelmű az útmutatás
- 4) túl bonyolult leírás (dolgozat elkészítéséhez képest sok időt kellett a formázásra szánni)
- 5) semmilyen problémával nem szembesültem

9. Véleménye szerint miképp orvosolható ez a probléma?

- 1) olyan formai sablon megalkotásával, amely megnyitható és a saját dolgozat abba gépellhető
- 2) egyszerűsített, kivonat jellegű útmutató (lényegi tartalmi és formai követelmények 2-3 oldalas összefoglalása)
- 3) orientációs nap a nevezők számára
- 4) egyéb:.....

10. Dolgozat elkészítése előtt, illetve során tanulmányozta-e a bírálati lapot, az értékelési szempontokat?

- 1) igen
- 2) nem
- 3) nem tudtam, hogy ez elérhető

11. Véleménye szerint a jelenleg használt bírálati lap miképp jellemezhető?

- 1) Részletes és érthető, minden fontos elemet érint
- 2) Részletes, de nem megfelelő az egyes részek súlyozása
- 3) Vannak olyan elemei, amelyek nem olyan fontosak
- 4) Vannak olyan elemek, amik véleményem szerint hiányoznak az értékelési szempontok közül
- 5) Még részletesebb értékelőlap kellene, ami objektívebb és igazságosabb bírálatokat tenne lehetővé
- 6) nem ismerem a bírálati lapot
- 7) már nem emlékszem rá

Bírálatok, értékelések

12. Mennyire tartja igazságosnak, reálisnak a dolgozatára kapott (írásbeli) pontszámokat? Kérem 1-5-ig terjedő skálán értékelje, ahol 1 – egyáltalán nem, 5 – teljes mértékben

.....

13. A pontszámon kívül kapott-e ahhoz megfelelő, megnyugtató szöveges bírálatot?

- 1) igen, teljes mértékben
- 2) részben (egyik esetben nem)
- 3) nem

14. Véleménye szerint megfelelő volt-e az indoklás?

- 1) igen, teljes mértékben
- 2) részben (egyik esetben nem)
- 3) nem

15. A szóbeli forduló előtt tanulmányozta-e a szóbeli prezentáció értékelő lapját?

- 1) igen
- 2) nem
- 3) nem tudtam, hogy ez elérhető
- 4) nem tudtam, hogy van ilyen

16. Láta, olvasta-e a szóbeli forduló előtt a dolgozatra (írásbelire) kapott bírálatot?

- 1) igen
- 2) nem
- 3) nem, az írásbeli bírálatok a szóbeli forduló után készülnek el

17. Láta-e a szóbeli forduló előtt saját versenyző csoportjának dolgozatait?

- 1) igen
- 2) nem

Szóbeli forduló, prezentációk

18. Véleménye szerint megfelelő volt-e a csoportok, szekciók beosztása?

- 1) igen, valóban egymással versenyző dolgozatok kerültek egy csoportba
- 2) részben, voltak olyan dolgozatok, amelyek véleményem szerint nem az adott szekcióba tartoztak
- 3) nem, nagyon különböző dolgozatok voltak, túl „vegyes” volt a szekció

19. Milyennek ítéli meg a szekciójában/csoportjában az előadások számát?

- 1) túl sokan voltak egy csoportban
- 2) éppen megfelelő volt
- 3) túl kevesen voltak egy csoportban

20. Láta-e csoportja (szekciója/tagozata) résztvevőinek pontszámát, átlagát?

- 1) igen
- 2) nem
- 3) írásbeli pontszámok meghatározása, illetve a dolgozat elbírálása a szóbeli forduló után történik

21. Véleménye szerint az írásbelire kapott pontszám befolyással van-e a szóbeli prezentáció pontszámára?

- 1) igen, a zsűri szóbeli prezentációra adott pontját befolyásolják az dolgozatra kapott pontszámok is
- 2) részben, orientálják az írásbeli pontok, de a meggyőző prezentáció ez felülírhatja
- 3) nem, a zsűri objektív, csak a prezentációt értékeli
- 4) nem, mert az írásbeli pontszámok meghatározása, illetve a dolgozat elbírálása a szóbeli forduló után történik, így nem befolyásolhatja

22. Véleménye szerint mennyire igazak a szóbeli fordulóra az alábbi állítások? 1 – egyáltalán nem, 5 – teljes mértékben

	1	2	3	4	5
A zsűri összetétele megfelelő volt					
A zsűri gondosan követte a szóbeli fordulót					
A szóbeli forduló jelenlegi lebonyolítási rendje kifogástalan, átlátható					

23. Igazságosnak, reálisnak tartja-e a prezentációjára kapott pontszámokat?

- 1) igen
- 2) nem

24. A prezentáció végén vagy később, a szóbeli pontszámok kihirdetése után volt az Ön számára megnyugtató értékelés?

- 1) igen, precíz és érthető
- 2) részben, nem volt teljesen kielégítő az értékelés
- 3) nem, egyáltalán nem volt értékelés, indoklás

25. A zsűri részéről érkeztek-e kérdések a prezentációval, dolgozattal kapcsolatban?

- 1) igen
- 2) nem

Amennyiben igen, ezek véleménye szerint korrektek voltak-e?

- 1) igen, teljes mértékben a tárgyhoz és témához kapcsolódtak
- 2) részben, mert voltak nem a dolgozathoz, előadáshoz kapcsolódó kérdések is
- 3) nem, voltak számomra bántó, rosszindulatú kérdések is

26. A hallgatóság, nézők milyen hatással voltak Önre?

- 1) inkább segítettek, pozitívan hatott rám jelenlétük
- 2) még inkább stresszelt
- 3) semmilyen hatással nem volt rám
- 4) nem volt hallgatóság, néző

27. A hallgatóság, nézők részéről érkeztek-e kérdések?

- 1) igen
- 2) nem

A teljes Kari TDK folyamata

28. Kérem, értékelje mennyire ért egyet a következő állításokkal! 1 – egyáltalán nem értek egyet, 5- teljes mértékben egyetértek

	1	2	3	4	5
A TDK bírálati rendszere áttekinthető.					
A jelenlegi bírálati eljárás túl szubjektív, sok múlik azon, ki bírálja a dolgozatot.					
Sokkal igazságosabb lenne, ha minden szekció (tagozat) dolgozatát ugyanaz a két bíráló értékelné.					
A TDK akkor lenne még igazságosabb, ha a verseny alatt a nézőként résztvevő hallgatók is értékelhetnék az előadásokat, az ő véleményük is számítana.					
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a szóbeli forduló előtt mindenki ismerné a saját és a szekciója többi résztvevőjének pontjait.					
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a bírálatokat az adott szekción belül az összes résztvevő és konzulenseik is megtekinthetnék.					
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a szóbeli fordulót követően mindenki megtekinthetné a szóbeli bírálati lapját, értékelését					

Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a szóbeli fordulót követően a szóbeli bírálati lapok adott szekción belül minden résztvevő és konzulenseik számára is megtekinthetők lennének.					
Sokkal igazságosabb lenne, ha olyan zsűritagok kerülnének a bizottságba, akik olvasták az összes dolgozatot.					
Sokkal igazságosabb lenne, ha a zsűritagok közül senki sem olvasta volna a dolgozatot (tényleg csak a prezentáció számítana).					
Sokkal igazságosabb lenne, ha a zsűritagok közül senki sem ismerné a dolgozatra kapott pontszámokat, egyedül csak a szervezők, így tényleg csak a prezentációra kapnának pontot a résztvevők					
Jó lenne, ha a zsűri munkáját gyakorlati szakember is segítené.					

29. Kérem 1-5-ig terjedő skálán jelölje, hogy a kari forduló egyes szakaszaival, állomásaival mennyire elégedett! 1 – egyáltalán nem, 5 – teljes mértékben

	1	2	3	4	5
jelentkezés és adminisztráció					
információnyújtás és információk mennyisége					
információk elérhetősége					
információk frissessége, minősége					
konzulense segítsége					
TDK felelősök tevékenysége					
formai követelmények					
dolgozat bírálati eljárása					
dolgozat bírálati, értékelő lap					
szóbeli forduló bírálati rendszere, lebonyolítása					
zsűri aktivitása a szóbeli fordulón					
szóbeli bírálati, értékelő lap					
átláthatóság					
toborzás, nézők létszáma					
toborzás, TDK-zók száma					
anyagi juttatások (jutalom/legalább a költségek fedezése)					
pályázati források hallgatói kutatások fedezésére					

30. Összességében mennyire elégedett a teljes kari TDK folyamattal (meghirdetés – jelentkezés – dolgozatírás – írásbeli bírálás – szóbeli forduló és bírálat)? 1 – egyáltalán nem, 5 – teljes mértékben

.....

31. Véleménye szerint mely területeken lenne leginkább szükség reformra? Kérem, értékelje az egyes területek fontososságát 1-től 5-ig! 1- egyáltalán nincs szükség reformra, 5 – nagy szükség lenne már reformra

	1	2	3	4	5
jelentkezés és adminisztráció					
információnyújtás és információk mennyisége					

információk elérhetősége					
információk minősége, frissessége					
konzulens hozzáállása, segítése					
TDK felelősök tevékenysége					
formai követelmények					
dolgozat bírálati eljárása					
dolgozat bírálati, értékelő lap					
szóbeli forduló bírálati rendszere, lebonyolítása					
zsűri aktivitása a szóbeli fordulón					
szóbeli bírálati, értékelő lap					
átláthatóság					
toborzás, nézők létszáma					
toborzás, TDK-zók száma					
anyagi juttatások (jutalom/legalább a költségek fedezése)					
pályázati források hallgatói kutatások fedezésére					

32. Kérem, értékelje mennyire ért egyet a következő állításokkal! 1 – egyáltalán nem értek egyet, 5 – teljes mértékben egyetértek

	1	2	3	4	5
A TDK egy nagyon jó kezdeményezés, fontos része a diákéletnek.					
Ha ma kellene neveznem, újra örömmel vágnék bele.					
Mindent megtettem a sikeres dolgozat érdekében.					
A kari TDK elnök, titkár tájékoztató, segítő munkája megfelelő.					
A TDK részvételt fontosnak tartom a későbbi karrierem szempontjából is.					
A TDK jelenlegi lebonyolítása, folyamata megérett már egy reformra.					
A TDK nálunk minden oktatónak fontos					
A TDK-zók segítése fontos a kari vezetésnek					
A TDK-zókat elismeri a többi hallgató					
A TDK fordulókra mindig sokan jönnek					
A hallgatók is szívesen pontoznák a prezentációkat					

33. Ajánlaná-e ismerősének a kari TDK-n való részvételt?

- 1) igen
- 2) nem

34. Részt vesz-e az OTDK-n?

- 1) igen
- 2) nem

35. Kérem, adja meg képzési szintjét.

- 1) BA/BSc
- 2) MA/Msc
- 3) PhD

36. Kérem, adja meg, mely kar, intézmény TDK fordulóján vett részt.

- 1) ÁVF

- 2) BCE GK
- 3) BCE KTK
- 4) BCE TK
- 5) BGF GKZ
- 6) BGF KKK
- 7) BGF KVIK
- 8) BGF PSZK
- 9) BKF
- 10) BME GTK
- 11) BME VIK
- 12) DE KGK
- 13) DE GVK
- 14) DF (Dunaújvárosi Főiskola)
- 15) Edutus - MÜTF
- 16) EJF
- 17) EKF
- 18) ELTE BTK
- 19) ELTE TTK
- 20) ELTE TÁTK
- 21) IBS
- 22) KE
- 23) KJF
- 24) KRF
- 25) ME GTK
- 26) NYF GTK
- 27) NYME KTK
- 28) NYME MÉK
- 29) OE
- 30) PE GTK
- 31) PE MFTK
- 32) PE MIK
- 33) PTE IGYK
- 34) PTE KTK
- 35) SZE
- 36) SZIE ÉTK
- 37) SZF (Szolnoki Főiskola)
- 38) SZIE GTK
- 39) SZIE VATI
- 40) SZTE GTK
- 41) SZTE MK
- 42) TPF
- 43) WSUF
- 44) ZSKF
- 45) egyéb:.....

37. Ha bármilyen egyéb véleménye, észrevétele vagy megjegyzése van, kérjük, itt jelezze.

.....

Köszönjük válaszait!

2. sz. melléklet: A kutatáshoz használt kérdőív – TDT elnökök és titkárok részére

Tisztelt TDK elnök, TDT titkár!

A Pécsi Tudományegyetem Közgazdaságtudományi Karán folyó, a TDK megreformálásával kapcsolatos kutatáshoz szeretnénk segítségét kérni. A kérdőív kitöltésével Ön is hozzájárul a TDK kari fordulónak (intézménytől függetlenül) fejlesztéséhez, a hallgatói motivációk megértéséhez, ezáltal a még hatékonyabb tehetséggondozáshoz. Jelen kérdőív célja, hogy megismerjük a TDK-ra való jelentkezés motivációit, illetve a lebonyolítással kapcsolatosan megélt pozitívumokat és problémákat. A válaszadás anonim és önkéntes! Válaszait előre is köszönjük! Az eredményekről kérésére összefoglalót küldünk.

Dr. Törőcsik Mária
egyetemi tanár, Kari TDT elnök PTE KTK

Kérem, hogy a válaszadás során minden kérdésnél kizárólag a kari (házi) TDK fordulóra gondoljon.

Döntés a kari fordulón való indulásról és információgyűjtés

1. Véleménye szerint mi inspirálja leginkább a hallgatókat a TDK-ra való jelentkezésre, részvételre? Kérem, a három legjellemzőbb választ adja meg!

- 1) a téma keltette érdeklődés
- 2) saját maguk kipróbálása
- 3) hallgatótársaik inspirálták
- 4) elismertség, hírnév
- 5) adott tárgyból felajánlott pluszpont, érdemjegy
- 6) szakmai többletpont a mesterképzésre való jelentkezéshez
- 7) későbbi kedvezőbb munkaerő-piaci elbírálás (pl. álláspályázatnál)
- 8) kiemelkedés a szürke, átlagos hallgatói létből
- 9) későbbi tervezett tudományos pályafutás (pl. PhD)
- 10) pénzdíjak
- 11) oktatóik, konzulenseik bátorítása
- 12) későbbi szakdolgozat alapja lehet
- 13) egyéb:.....

2. Tapasztalatai alapján többnyire mi alapján választanak témát a hallgatók? Kérem, a három legjellemzőbb választ adja meg!

- 1) tanulmányaik során figyelnek fel egy konkrét, érdekes témára, amellyel megkeresik az abban kompetens oktatót
- 2) általában tágabb elképzelésük van csak (pl. pénzügy, kontrolling, kisvállalati menedzsment, marketing), amelyet a témában jártas oktatóval közösen szűkítenek
- 3) inkább szimpatikus oktatót keresnek meg, s tőle kérnek javaslatot a témára
- 4) a honlapon vagy egyéb módon elérhető témajavaslati lista alapján választanak
- 5) felfigyelnek egy érdekes témára (pl. internetezés, baráti beszélgetések, szórakozás) és azzal keresik meg a leginkább kompetens oktatót
- 6) szakdolgozati témakörök alapján (TDK dolgozat folytatásából készül a szakdolgozat)
- 7) nem tudom, sajnos erre nem láttam rá

3. Milyen fórumokon, csatornákon keresztül informálják hallgatóikat a kari TDK-ról?

Kérem, a három legjellemzőbb választ adja meg!

- 1) Kari honlap
- 2) Önálló kari TDK honlap
- 3) Kari faliújság, hirdető
- 4) HÖT, illetve egyéb hallgatói szervezetek hirdetménye, e-mailje
- 5) HÖK/HÖT Facebook oldala és weboldala
- 6) Karon elhelyezett plakátok, szórólapok
- 7) Kari újságból, folyóiratból
- 8) Órákon TDK felelőstől elhangzott tájékoztatókról
- 9) Oktatótól, leendő konzulensmtől
- 10) Személyes konzultáció a kari TDK felelőssel
- 11) Kari TDK Facebook oldala
- 12) Kar Facebook oldala
- 13) Coospace/Neptun hirdetőfal
- 14) ismerősök, hallgatótársak
- 15) egyéb:.....

4. Véleménye szerint mi volt a leghasznosabb információ és információforrás a kari TDK-ról?

Leghasznosabb információ:

Leghasznosabb információforrás:

Dolgozatkészítés folyamata

5. Milyen formai követelményt vár el a Kar, intézmény a saját fordulóján?

Ha a kari fordulón nem volt egységesen előírt formai követelmény, kérem, ugorjon a **9. kérdésre**.

- 1) az OTDT formai követelményeivel megegyezőt
- 2) az OTDT formai követelményeivel megegyező, de annak rövidített változatát hirdeti meg a kar, s ezt a hallgató nem feltétlenül tudja
- 3) saját, az OTDT-től eltérő formai követelmény van
- 4) nem volt egységesen előírt formai követelmény

Ha nem jelent gondot, köszönettel vennénk, ha megküldenék a saját formai követelmény leírásukat.

6. Kérem, értékelje, hogy Ön szerint egy 1-5-ig terjedő skálán mennyire voltak világosak a hallgatóknak a dolgozat formai követelményei! 1 – egyáltalán nem volt világos, 5 – teljesen világos, érthető volt

.....

7. Milyen visszatérő formai problémákkal szembesült a beadott dolgozatoknál?

.....
.....
.....

8. Véleménye szerint miképp orvosolhatóak ezek a problémák?

- 1) olyan formai sablon megalkotásával, amely megnyitható és a saját dolgozat abba gépellhető
- 2) egyszerűsített, kivonat jellegű útmutató (lényegi tartalmi és formai követelmények 2-3 oldalas összefoglalása)
- 3) orientációs nap a nevezők számára
- 4) közös, központi tájékoztató előadás a legfontosabb formai tudnivalókról a kari TDK elnökök, titkárok számára
- 5) egyéb:.....

9. A bírálatok során az OTDK-n használt bírálati lapokat használják-e?

- 1) igen, mind a dolgozat, mind a prezentáció bírálata során
- 2) csak a dolgozat bírálata során
- 3) csak a prezentáció bírálata során
- 4) nem, mindkét esetben saját bírálati lapunk van

10. Véleménye szerint a jelenleg OTDK-n használt (és karok számára is ajánlott) bírálati lap miképp jellemezhető?

- 1) Részletes és érthető, minden fontos elemet érint
- 2) Részletes, de nem megfelelő az egyes részek súlyozása, mégpedig véleményem szerint
- 3) Vannak olyan elemei, amelyek nem olyan fontosak
- 4) Vannak olyan elemek, amik véleményem szerint hiányoznak az értékelési szempontok közül
- 5) Még részletesebb értékelőlap kellene, ami objektívebb és igazságosabb bírálatokat tenne lehetővé

Bírálatok és szóbeli forduló

11. Az írásbeli dolgozatnál a pontszámon kívül kapnak-e ahhoz megfelelő, megnyugtató szöveges bírálatot a hallgatók?

- 1) igen, mindenesetben
- 2) részben, mert vannak olyan oktatók, akik nem mellékelnek, írnak a pontok mellé indoklást
- 3) nem, csak pontszámot kapnak szöveges indoklás nélkül

12. Hallgatóik láthatják, olvashatják-e a szóbeli forduló előtt a dolgozatra (írásbelire) kapott bírálatot?

- 1) igen
- 2) nem
- 3) nem, mert az írásbeli bírálatok a szóbeli forduló után készülnek el

13. Hallgatóik láthatják-e a szóbeli forduló előtt saját versenyző csoportjuknak/szekciójuknak dolgozatait?

- 1) igen
- 2) nem

14. Megfelelően tudták-e beosztani a csoportokat, szekciókat?
- 1) igen, valóban egymással versenyző dolgozatok kerültek egy csoportba
 - 2) részben, voltak olyan dolgozatok, amelyek véleményem szerint nem az adott szekcióba tartoztak, de nem volt más megoldás
 - 3) nem, nagyon különböző dolgozatok voltak, túl „vegyes” volt a szekció, de nem volt más lehetőség, mint a multidiszciplináris szekció

15. Hallgatóik láthatják, olvashatják-e a szóbeli forduló előtt saját szekciójuk (tagozatuk) résztvevőinek pontszámát, átlagát?

- 1) igen
- 2) nem
- 3) írásbeli pontszámok meghatározása, illetve a dolgozat elbírálása a szóbeli forduló után történik

16. Véleménye szerint az írásbelire kapott pontszám befolyással van-e a szóbeli prezentáció pontszámára?

- 1) igen, a zsűri szóbeli prezentációra adott pontját befolyásolják az dolgozatra kapott pontszámok is
- 2) részben, orientálják az írásbeli pontok, de a meggyőző prezentáció ezt felülírhatja
- 3) nem, a zsűri objektív, csak a prezentációt értékeli
- 4) nem, mert a zsűri nem kapja meg előzetesen írásbeli dolgozatok pontszámait, nem látja, nem ismeri azokat
- 5) nem, mert az írásbeli pontszámok meghatározása, illetve a dolgozat elbírálása a szóbeli forduló után történik, így nem befolyásolhatja

17. Véleménye szerint mennyire igazak a szóbeli fordulóra az alábbi állítások? 1 – egyáltalán nem, 5 – teljes mértékben

	1	2	3	4	5
A zsűrik összetétele megfelelő volt					
A zsűrik gondosan követték a szóbeli fordulót					
A szóbeli forduló jelenlegi lebonyolítási rendje kifogástalan, átlátható					

18. Jellemző-e, hogy a prezentáció végén vagy később, a szóbeli pontszámok kihirdetése után a zsűri értékeli és indokolja a szóbeli prezentációkat?

- 1) igen, precíz és érthető indoklás mindig történik, nem csak pontot kapnak a hallgatók
- 2) részben, nagy körvonalakban hangzik el egy nagyon általános értékelés
- 3) nem, egyáltalán nem jellemző az értékelés a szóbeli prezentációk esetén

19. Mennyire jellemző, hogy a hallgatóság, nézők is tesznek fel kérdést a prezentálók számára? Kérem 1-5-ig terjedő skálán értékelje, ahol 1 – egyáltalán nem, 5 – teljes mértékben
.....

20. Részt vehet-e a nézőként jelenlévő hallgatóság bármilyen formában a szóbeli vagy az írásbeli forduló pontozásában?

- 1) igen, az írásbeli dolgozat pontozásában
- 2) igen, a szóbeli prezentációk pontozásában

- 3) igen mindkettőben
4) nem, egyikben sem

A teljes Kari TDK folyamata

21. Kérem, értékelje mennyire ért egyet a következő állításokkal! 1 – egyáltalán nem értek egyet, 5 – teljes mértékben egyetértek

	1	2	3	4	5
A TDK bírálati rendszere áttekinthető.					
A jelenlegi bírálati eljárás túl szubjektív, sok múlik azon, ki bírálja a dolgozatot.					
Sokkal igazságosabb lenne, ha minden szekció (tagozat) dolgozatát ugyanaz a két bíráló értékelné.					
A TDK akkor lenne még igazságosabb, ha a verseny alatt a nézőként résztvevő hallgatók is értékelhetnék az előadásokat, az ő véleményük is számítana.					
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a szóbeli forduló előtt mindenki ismerné a saját és a szekciója többi résztvevőjének pontjait.					
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a bírálatokat adott szekción belül az összes résztvevő és konzulenseik is megtekinthetnék.					
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a szóbeli fordulót követően mindenki megtekinthetné a szóbeli bírálati lapját, értékelését					
Akkor lenne igazán tiszta a verseny, ha a szóbeli fordulót követően a szóbeli bírálati lapok az adott szekción belül minden résztvevő és konzulenseik számára is megtekinthetők lennének.					
Sokkal igazságosabb lenne, ha olyan zsűritagok kerülnének a bizottságba, akik olvasták az összes dolgozatot.					
Sokkal igazságosabb lenne, ha a zsűritagok közül senki sem olvasta volna a dolgozatot (tényleg csak a prezentáció számítana)					
Sokkal igazságosabb lenne, ha a zsűritagok közül senki sem ismerné a dolgozatra kapott pontszámokat, egyedül csak a szervezők, így tényleg csak a prezentációra kapnának pontot a résztvevők					
Jó lenne, ha a zsűri munkáját gyakorlati szakember is segítené.					

22. Kérem 1-5-ig terjedő skálán jelölje, hogy a kari forduló egyes szakaszaival, a jelenlegi eljárással mennyire elégedett! 1 – egyáltalán nem, 5 – teljes mértékben

	1	2	3	4	5
jelentkezés és adminisztráció					
információnyújtás és információk mennyisége					
információk elérhetősége					
információk frissessége, minősége					
oktatói segítség,					
TDK felelősök tevékenysége					
formai követelmények					
dolgozat (írásbeli) bírálati eljárása					
dolgozat bírálati, értékelő lap					
szóbeli forduló bírálati rendszere, lebonyolítása					

zsűri aktivitása a szóbeli fordulón					
szóbeli bírálati, értékelő lap					
utólagos adminisztráció					
átláthatóság					
toborzás, nézők létszáma					
toborzás, TDK-zók száma					
anyagi juttatások (jutalom/legalább a költségek fedezése)					
pályázati források hallgatói kutatások fedezésére					

23. Összességében mennyire elégedett a teljes kari TDK folyamattal (meghirdetés – jelentkezés – dolgozatok elkészítése - írásbeli bírálás – szóbeli forduló és bírálat – utólagos adminisztráció)? 1 – egyáltalán nem, 5 – teljes mértékben

.....

24. Véleménye szerint mely területeken lenne leginkább szükség reformra? Kérem, értékelje az egyes területek fontososságát 1-től 5-ig! 1- egyáltalán nincs szükség reformra, 5 – nagy szükség lenne már reformra

	1	2	3	4	5
jelentkezés és adminisztráció					
információnyújtás és információk mennyisége					
információk elérhetősége					
információk frissessége, minősége					
oktatói segítség					
TDK felelősök tevékenysége					
formai követelmények					
dolgozat (írásbeli) bírálati eljárása					
dolgozat bírálati, értékelő lap					
szóbeli forduló bírálati rendszere, lebonyolítása					
zsűri aktivitása a szóbeli fordulón					
szóbeli bírálati, értékelő lap					
utólagos adminisztráció					
átláthatóság					
toborzás, nézők létszáma					
toborzás, TDK-zók száma					
anyagi juttatások (jutalom/legalább a költségek fedezése)					
pályázati források hallgatói kutatások fedezésére					

25. Az Ön intézményében, karán mekkora kihívást jelentenek az alábbi tényezők a kari TDK forduló során? Kérem, értékelje az egyes tényezőket 1-től 5-ig, ahol az 1 – egyáltalán nem jelent kihívást, 5- komoly kihívást jelent

	1	2	3	4	5
hallgatók aktivizálása (nevezésre)					
hallgatóság szervezése a szóbeli fordulóra					
oktatók aktivizálása témavezetésre					
információk eljuttatása a hallgatókhoz					

információk eljuttatása az oktatókhoz					
formai követelmények, változások nyomon követése					
dolgozatok bírálókhoz való rendelése					
bírálatok időben történő beérkezése					
zsűrik összeállítása (oktatók bevonhatósága)					
adminisztratív teendők					

26. Kérem, értékelje mennyire ért egyet a következő állításokkal! 1 – egyáltalán nem értek egyet, 5- teljes mértékben egyetértek

	1	2	3	4	5
A TDK egy nagyon jó kezdeményezés, fontos része a diákéletnek.					
A hallgatók mindent megtesznek a sikeres dolgozat érdekében.					
A résztvevő hallgatók elégedettek a jelenlegi rendszerrel.					
A kari fordulókön jelentkeznek problémák a bírálati rendszerrel kapcsolatban.					
A TDK jelenlegi lebonyolítása, folyamata megérett már egy reformra.					
A TDK nálunk minden oktatónak fontos					
A TDK-zók segítése fontos a kari vezetésnek					
A TDK-zókat elismeri a többi hallgató					
A TDK fordulókra mindig sokan jönnek					
A hallgatók is szívesen pontoznák a prezentációkat					

27. Részt vesznek-e hallgatóik az OTDK-n?

- 1) igen
- 2) nem

28. Kari TDK-ban betöltött tisztség

- 1) Kari TDT elnök
- 2) Kari TDT titkár

29. Kérem, adja meg, mely kar, intézmény TDK elnöki, titkári posztját tölti be.

- 1) ÁVF
- 2) BCE GK
- 3) BCE KTK
- 4) BCE TK
- 5) BGF GKZ
- 6) BGF KKK
- 7) BGF KVIK
- 8) BGF PSZK
- 9) BKF
- 10) BME GTK
- 11) BME VIK
- 12) DE KGK
- 13) DE GVK
- 14) DF (Dunaújvárosi Főiskola)
- 15) Edutus - MÜTF

- 16) EKF
- 17) EKF
- 18) ELTE BTK
- 19) ELTE TTK
- 20) ELTE TÁTK
- 21) IBS
- 22) KE
- 23) KJF
- 24) KRF
- 25) ME GTK
- 26) NYF GTK
- 27) NYME KTK
- 28) NYME MÉK
- 29) OE
- 30) PE GTK
- 31) PE MFTK
- 32) PE MIK
- 33) PTE IGYK
- 34) PTE KTK
- 35) SZE
- 36) SZIE ÉTK
- 37) SZF (Szolnoki Főiskola)
- 38) SZIE GTK
- 39) SZIE VATI
- 40) SZTE GTK
- 41) SZTE MK
- 42) TPF
- 43) WSUF
- 44) ZSKF
- 45) egyéb:.....

30. Ha bármilyen egyéb véleménye, észrevétele vagy megjegyzése van, kérjük, itt jelezze.

.....

.....

.....

Köszönjük válaszait!